

ПРАВИТЕЛЬСТВО МОСКВЫ
Департамент межрегионального сотрудничества, национальной политики
и связей с религиозными организациями города Москвы
Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
«Институт этнологии и антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая
Российской академии наук»
Государственное бюджетное учреждение города Москвы
«МОСКОВСКИЙ ДОМ НАЦИОНАЛЬНОСТЕЙ»

2012 г.



Информационно-аналитический сборник
по материалам круглого стола
«Обсуждение статьи
Председателя Правительства
Российской Федерации
В.В. Путина
«РОССИЯ:
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ВОПРОС»
(01.02.2012)



Содержание

1. В.В. Путин «Россия: национальный вопрос» 2
2. Н.П. Комаров «Московский дом национальностей: из опыта межэтнического взаимодействия в Москве» 13
3. Стенограмма круглого стола, посвященного обсуждению статьи В.В. Путина 22
4. Резолюция участников круглого стола 60

Статья Председателя Правительства России В.В. Путина в «Независимой газете»

«Нам необходима стратегия национальной политики, основанная на гражданском патриотизме. Любой человек, живущий в нашей стране, не должен забывать о своей вере и этнической принадлежности. Но он должен прежде всего быть гражданином России и гордиться этим. Никто не имеет права ставить национальные и религиозные особенности выше законов государства. Однако при этом сами законы государства должны учитывать национальные и религиозные особенности».

В.В. Путин

Россия: национальный вопрос

Для России – с ее многообразием языков, традиций, этносов и культур – национальный вопрос, без всякого преувеличения, носит фундаментальный характер. Любой ответственный политик, общественный деятель должен отдавать себе отчет в том, что одним из главных условий существования нашей страны является гражданское и межнациональное согласие.

Мы видим, что происходит в мире, какие здесь копятя серьезнейшие риски. Реальность сегодняшнего дня – рост межэтнической и межконфессиональной напряженности. Национализм, религиозная нетерпимость становятся идеологической базой для самых радикальных группировок и течений. Разрушают, подтачивают государства и разделяют общества.

Колоссальные миграционные потоки – а есть все основания полагать, что они будут усиливаться, – уже называют новым «великим переселением народов», способным изменить привычный уклад и облик целых континентов. Миллионы людей в поисках лучшей жизни покидают регионы, страдающие от голода и хронических конфликтов, бедности и социальной неустроенности.

С «обострением национального вопроса» вплотную столкнулись самые развитые и благополучные страны, которые прежде гордились своей толерантностью. А сегодня – друг за другом объявляют о провале попыток интегрировать в общество инокультурный элемент, обеспечить неконфликтное, гармоничное взаимодействие различных культур, религий, этнических групп.

«Плавильный котел» ассимиляции бараклит и чадит – и не способен «переварить» все возрастающий масштабный миграционный поток. Отражением этого в политике стал «мультикультурализм», отрицающий интеграцию через ассимиляцию. Он возводит в абсолют «право меньшинства на отличие» и при этом недостаточно уравнивает это право – гражданскими, поведенческими и культурными обязанностями по отношению к коренному населению и обществу в целом.

Во многих странах складываются замкнутые национально-религиозные общины, которые не только ассимилироваться, но даже и адаптироваться отказываются. Известны кварталы и целые города, где уже поколения приезжих живут на социальные пособия и не говорят на языке страны пребывания. Ответная реакция на такую модель поведения – рост ксенофобии среди местного коренного населения, попытка жестко защитить свои интересы, рабочие места, социальные блага – от «чужеродных конкурентов». Люди шокированы агрессивным давлением на свои традиции, привычный жизненный уклад и всерьез опасаются угрозы утратить национально-государственную идентичность.

Вполне респектабельные европейские политики начинают говорить о провале «мультикультурного проекта». Чтобы сохранить свои позиции, эксплуатируют «национальную карту» – переходят на поле тех, кого ранее сами считали маргиналами и радикалами. Крайние силы, в свою очередь, резко набирают вес, всерьез претендуя на государственную власть. По сути, предлагается вести речь о принуждении к ассимиляции – на фоне «закрытости» и резкого ужесточения миграционных режимов. Носители другой культуры должны либо «раствориться в большинстве», либо остаться обособленным национальным меньшинством – пусть даже обеспеченным разнообразными правами и гарантиями. А фактически – оказаться отлученным от возможности успешной карьеры. Прямо скажу – от гражданина, поставленного в такие условия, трудно ожидать лояльности по отношению к своей стране.

За «провалом мультикультурного проекта» стоит кризис самой модели «национального государства» – государства, исторически строившегося исключительно на основе этнической идентичности. И это – серьезный вызов, с которым придется столкнуться и Европе, и многим другим регионам мира.

Россия как «историческое государство»

При всей внешней схожести ситуация у нас – принципиально иная. Наши национальные и миграционные проблемы напрямую связаны с разрушением СССР, а по сути, исторически – большой России, сложившейся в своей основе еще в XVIII веке. С неизбежно последовавшей за этим деградацией государственных, социальных и экономических институтов. С громадным разрывом в развитии на постсоветском пространстве.

Продекларировав 20 лет назад суверенитет, тогдашние депутаты РСФСР в запале борьбы с «союзным центром» запустили процесс строительства «национальных государств», причем даже внутри самой Российской Федерации. «Союзный центр», в свою очередь, пытаясь давить на оппонентов, начал вести закулисную игру с российскими автономиями, обещая им повышение «национально-государственного статуса». Сейчас участники этих процессов

перекладывают вину друг на друга. Но очевидно одно – их действия в равной степени и неизбежно вели к развалу и сепаратизму. И у них не нашлось ни мужества, ни ответственности, ни политической воли – чтобы последовательно и настойчиво отстаивать территориальную целостность Родины.

То, в чем, возможно, не отдавали себе отчет инициаторы «затей с суверенитетами», – все остальные, в том числе и за рубежами нашего государства, – поняли очень четко и быстро. И последствия не заставили себя ждать.

С распадом страны мы оказались на грани, а в отдельных известных регионах – и за гранью гражданской войны, причем именно на этнической почве. Огромным напряжением сил, большими жертвами эти очаги нам удалось погасить. Но это, конечно, не означает, что проблема снята.

Однако даже в тот момент, когда государство как институт критически ослабело, Россия не исчезла. Произошло то, о чем Василий Ключевский говорил применительно к первой русской Смуте: «Когда надломилась политические скрепы общественного порядка, страна была спасена нравственной волей народа».

И, кстати, наш праздник 4 ноября – День народного единства, который некоторые поверхностно называют «днем победы над поляками», на самом деле – это «день победы над собой», над внутренней враждой и распрями, когда сословия, народности осознали себя единой общностью – одним народом. Мы по праву можем считать этот праздник днем рождения нашей гражданской нации.

Историческая Россия – не этническое государство и не американский «плавильный котел», где, в общем-то, все так или иначе – мигранты. Россия возникла и веками развивалась как многонациональное государство. Государство, в котором постоянно шел процесс взаимного привыкания, взаимного проникновения, смешивания народов на семейном, на дружеском, на служебном уровне. Сотен этносов, живущих на своей земле вместе и рядом с русскими. Освоение огромных территорий, наполнявшее всю историю России, было совместным делом многих народов. Достаточно сказать, что этнические украинцы живут на пространстве от Карпат до Камчатки. Как и этнические татары, евреи, белорусы...

В одном из самых ранних русских философско-религиозных трудов «Слово о законе и благодати» отвергается сама теория «избранного народа» и проповедуются идея равенства перед Богом. А в «Повести временных лет» так описан многонациональный характер древнерусского государства: «Вот только кто по-славянски говорит на Руси: поляне, древляне, новгородцы, полочане, дреговичи, северяне, бужане... А вот другие народы: чудь, меря, весь, мурома, черемисы, мордва, пермь, печера, ямь, литва, корсь, нарва, ливы – эти говорят на своих языках...»

Именно об этом особом характере русской государственности писал Иван Ильин: «Не искоренить, не подавить, не поработить чужую кровь, не

задушить иноплеменную и инославную жизнь, а дать всем дыхание и великую Родину... всех соблазнить, всех примирить, всем дать молиться по-своему, трудиться по-своему и лучших отовсюду вовлечь в государственное и культурное строительство».

Стержень, скрепляющая ткань этой уникальной цивилизации – русский народ, русская культура. Вот как раз этот стержень разного рода провокаторы и наши противники всеми силами будут пытаться вырвать из России – под насквозь фальшивые разговоры о праве русских на самоопределение, о «расовой чистоте», о необходимости «завершить дело 1991 года и окончательно разрушить империю, сидящую на шее у русского народа». Чтобы в конечном счете – заставить людей своими руками уничтожать собственную Родину.

Глубоко убежден, попытки проповедовать идеи построения русского «национального», моноэтнического государства противоречат всей нашей тысячелетней истории. Более того, это кратчайший путь к уничтожению русского народа и русской государственности. Да и любой дееспособной, суверенной государственности на нашей земле.

Когда начинают кричать: «Хватит кормить Кавказ», – ждите, завтра неизбежно последует призыв: «Хватит кормить Сибирь, Дальний Восток, Урал, Поволжье, Подмоскovie...». Именно по таким рецептам действовали те, кто привел к распаду Советский Союз. Что касается пресловутого национального самоопределения, которым, борясь за власть и геополитические дивиденды, не раз спекулировали политики самых разных направлений – от Владимира Ленина до Вудро Вильсона, – то русский народ давно самоопределился. Самоопределение русского народа – это полиэтническая цивилизация, скрепленная русским культурным ядром. И этот выбор русский народ подтверждал раз за разом – и не на плебисцитах и референдумах, а кровью. Всей своей тысячелетней историей.

Единый культурный код

Российский опыт государственного развития уникален. Мы многонациональное общество, но мы единый народ. Это делает нашу страну сложной и многомерной. Дает колоссальные возможности для развития во многих областях. Однако, если многонациональное общество поражают бациллы национализма, оно теряет силу и прочность. И мы должны понимать, какие далеко идущие последствия может вызвать попустительство попыткам разжечь национальную вражду и ненависть к людям иной культуры и иной веры.

Гражданский мир и межнациональное согласие – это не один раз созданная и на века застывшая картина. Напротив, это постоянная динамика, диалог. Это – кропотливая работа государства и общества, требующая очень тонких решений, взвешенной и мудрой политики, способной обеспечить «единство в многообразии». Необходимо не только соблюдение взаимных

обязательств, но и нахождение общих для всех ценностей. Нельзя насильно заставить быть вместе. И нельзя заставить жить вместе по расчету, на основе взвешивания выгод и затрат. Такие «расчеты» работают до момента кризиса. А в момент кризиса начинают действовать в обратном направлении.

Уверенность, что мы можем обеспечить гармоничное развитие поликультурной общности, опирается на нашу культуру, историю, тип идентичности.

Можно вспомнить, что многие граждане СССР, оказавшиеся за рубежом, называли себя русскими. Причем сами считали себя таковыми независимо от этнической принадлежности. Интересен и тот факт, что этнические русские нигде и никогда, ни в какой эмиграции не составляли устойчивых национальных диаспор, хотя и численно, и качественно были представлены весьма значительно. Потому что в нашей идентичности – другой культурный код.

Русский народ является государствообразующим – по факту существования России. Великая миссия русских – объединять, скреплять цивилизацию. Языком, культурой, «всемирной отзывчивостью», по определению Федора Достоевского, скреплять русских армян, русских азербайджанцев, русских немцев, русских татар... Скреплять в такой тип государства-цивилизации, где нет «нацменов», а принцип распознавания «свой–чужой» определяется общей культурой и общими ценностями.

Такая цивилизационная идентичность основана на сохранении русской культурной доминанты, носителем которой выступают не только этнические русские, но и все носители такой идентичности независимо от национальности. Это тот культурный код, который подвергся в последние годы серьезным испытаниям, который пытались и пытаются взломать. И тем не менее он, безусловно, сохранился. Вместе с тем его надо питать, укреплять и беречь.

Огромная роль здесь принадлежит образованию. Выбор образовательной программы, многообразие образования – наше несомненное достижение. Но вариативность должна опираться на незыблемые ценности, базовые знания и представления о мире. Гражданская задача образования, системы просвещения – дать каждому тот абсолютно обязательный объем гуманитарного знания, который составляет основу самоидентичности народа. И в первую очередь речь должна идти о повышении в образовательном процессе роли таких предметов, как русский язык, русская литература, отечественная история – естественно, в контексте всего богатства национальных традиций и культур.

В некоторых ведущих американских университетах в 20-е годы прошлого века сложилось движение за изучение западного культурного канона. Каждый уважающий себя студент должен был прочитать 100 книг по специально сформированному списку. В некоторых университетах США эта традиция сохранилась и сегодня. Наша нация всегда была читающей нацией. Давайте проведем опрос наших культурных авторитетов и сформируем список 100 книг, которые должен будет прочитать каждый выпускник российской шко-

лы. Не вызубрить в школе, а именно самостоятельно прочитать. И давайте сделаем выпускным экзаменом сочинение на темы прочитанного. Или по крайней мере дадим молодым людям возможность проявить свои знания и свое мировоззрение на олимпиадах и конкурсах.

Соответствующие требования должна задавать и государственная политика в области культуры. Имеются в виду такие инструменты, как телевидение, кино, Интернет, массовая культура в целом, которые формируют общественное сознание, задают поведенческие образцы и нормы.

Вспомним, как американцы с помощью Голливуда формировали сознание нескольких поколений. Причем внедряя не худшие – и с точки зрения национальных интересов, и с точки зрения общественной морали – ценности. Здесь есть чему поучиться.

Подчеркну: никто не покушается на свободу творчества – не о цензуре речь, не о «казенной идеологии», а о том, что государство обязано и имеет право и свои усилия, и свои ресурсы направлять на решение осознанных социальных, общественных задач. В том числе и на формирование мировоззрения, скрепляющего нацию.

В нашей стране, где у многих в головах еще не закончилась гражданская война, где прошлое крайне политизировано и «раздергано» на идеологические цитаты (часто понимаемые разными людьми с точностью до противоположного), необходима тонкая культурная терапия. Культурная политика, которая на всех уровнях – от школьных пособий до исторической документалистики – формировала бы такое понимание единства исторического процесса, в котором представитель каждого этноса, так же как и потомок «красного комиссара» или «белого офицера», видел бы свое место. Ощущал бы себя наследником «одной для всех» – противоречивой, трагической, но великой истории России.

Нам необходима стратегия национальной политики, основанная на гражданском патриотизме. Любой человек, живущий в нашей стране, не должен забывать о своей вере и этнической принадлежности. Но он должен прежде всего быть гражданином России и гордиться этим. Никто не имеет права ставить национальные и религиозные особенности выше законов государства. Однако при этом сами законы государства должны учитывать национальные и религиозные особенности.

Считаю, что в системе федеральных органов власти необходимо создать специальную структуру, отвечающую за вопросы национального развития, межнационального благополучия, взаимодействия этносов. Сейчас эти проблемы находятся в ведении Министерства регионального развития и за вихрем текущих задач вытесняются на второй, а то и третий план, и такую ситуацию надо исправить.

Это не должно быть стандартное ведомство. Скорее речь должна идти о коллегиальном органе, который взаимодействует непосредственно с

президентом страны, с руководством правительства и имеет определенные властные полномочия. Национальная политика не может писаться и реализовываться исключительно в кабинетах чиновников. В ее обсуждении и формировании должны непосредственно участвовать национальные, общественные объединения.

И, конечно, мы рассчитываем на активное участие в таком диалоге традиционных религий России. В основе православия, ислама, буддизма, иудаизма – при всех различиях и особенностях – лежат базовые, общие моральные, нравственные, духовные ценности: милосердие, взаимопомощь, правда, справедливость, уважение к старшим, идеалы семьи и труда. Эти ценностные ориентиры невозможно чем-либо заменить, и их нам надо укреплять.

Убежден, государство, общество должны приветствовать и поддерживать работу традиционных религий России в системе образования и просвещения, в социальной сфере, в Вооруженных силах. При этом должен быть, безусловно, сохранен светский характер нашего государства.

Национальная политика и роль сильных институтов

Системные проблемы общества очень часто находят выход именно в форме межнациональной напряженности. Нужно всегда помнить, что существует прямая зависимость между нерешенными социально-экономическими проблемами, пороками правоохранительной системы, неэффективностью власти, коррупцией и конфликтами на национальной почве. Если посмотреть на историю всех недавних межнациональных эксцессов – практически везде мы обнаружим этот «спусковой крючок»: Кондопога, Манежная площадь, Сагра. Везде обостренная реакция на отсутствие справедливости, на безответственность и бездействие отдельных представителей государства, неверие в равенство перед законом и неотвратимость наказания для преступника, убеждение, что все куплено и правды нет.

Когда речь заходит о том, что в России, а в особенности на исторических русских территориях, ущемляются права русских, это говорит о том, что государственные структуры не выполняют своих прямых задач – не защищают жизнь, права и безопасность граждан. И поскольку большинство этих граждан – русские, то возникает возможность паразитировать на теме «национального угнетения русских» и облечь обоснованный общественный протест в самую примитивную и вульгарную форму межнациональных беспорядков. И одновременно по всякому поводу голосить про «русский фашизм».

Нужно отдавать отчет, какие риски и угрозы заключены в ситуациях, чреватых переходом в стадию национального конфликта. И соответствующим, самым жестким образом, без оглядки на чины и звания, оценивать действия или бездействия правоохранительных структур, органов власти, которые привели к межнациональному напряжению.

Рецептов для таких ситуаций не очень много. Не возводить ничего в принцип, не делать скоропалительных обобщений. Необходимо тщательное выяснение сути проблемы, обстоятельств, урегулирование взаимных претензий по каждому конкретному случаю, где замешан «национальный вопрос». Этот процесс там, где нет каких-то специфических обстоятельств, должен быть публичным, потому что отсутствие оперативной информации порождает усугубляющие ситуацию слухи. И здесь исключительно важное значение имеют профессионализм и ответственность средств массовой информации.

Но никакого диалога не может быть в ситуации беспорядков и насилия. Ни у кого не должно возникнуть малейшего соблазна «продавить власть» на те или иные решения с помощью погромов. Наши правоохранительные органы доказали, что с пресечением таких попыток они справляются быстро и четко.

И еще один принципиальный момент – мы, конечно, должны развивать нашу демократическую, многопартийную систему. И сейчас готовятся решения, направленные на упрощение и либерализацию порядка регистрации и работы политических партий, реализуются предложения по установлению выборности глав регионов. Все это – нужные и правильные шаги. Но нельзя допустить одного – возможностей для создания региональных партий, в том числе в национальных республиках. Это – прямой путь к сепаратизму. Такое требование, безусловно, должно предъявляться и к выборам глав регионов – тот, кто попытается опираться на националистические, сепаратистские и тому подобные силы и круги, должен быть незамедлительно, в рамках демократических и судебных процедур, исключен из выборного процесса.

Проблема миграции и наш интеграционный проект

Сегодня граждан серьезно волнуют, а скажем прямо – раздражают, многие издержки, связанные с массовой миграцией – как внешней, так и внутрироссийской. Звучит и вопрос – не приведет ли создание Евразийского союза к усилению миграционных потоков, а значит, и к росту существующих здесь проблем. Считаю, что надо четко обозначить нашу позицию.

Во-первых, очевидно, что нам надо на порядок повысить качество миграционной политики государства. И мы будем решать эту задачу.

Нелегальная иммиграция никогда и нигде не может быть исключена полностью, но она должна и может быть, безусловно, минимизирована. И в этом плане – внятные полицейские функции и полномочия миграционных служб необходимо усилить.

Однако простое механическое ужесточение миграционной политики не даст результата. Во многих странах такое ужесточение приводит лишь к увеличению доли нелегальной миграции. Критерий миграционной политики заключается не в ее жесткости, а в ее эффективности.

В связи с этим должна быть предельно четко дифференцирована политика в отношении легальной миграции – как постоянной, так и временной. Что, в свою очередь, предполагает очевидные приоритеты и режимы благоприятствования в миграционной политике в пользу квалификации, компетентности, конкурентоспособности, культурной и поведенческой совместимости. Такая «положительная селекция» и конкуренция за качество миграции существуют во всем мире. Излишне говорить и о том, что такие мигранты интегрируются в принимающее общество намного лучше и легче.

Второе. У нас достаточно активно развивается внутренняя миграция, люди едут учиться, жить, работать в другие субъекты Федерации, в крупные города. Причем это полноправные граждане России.

Вместе с тем тот, кто приезжает в регионы с другими культурными, историческими традициями, должен с уважением относиться к местным обычаям. К обычаям русского и всех других народов России. Всякое другое – неадекватное, агрессивное, вызывающее, неуважительное – поведение должно встречать соответствующий законный, но жесткий ответ, и в первую очередь со стороны органов власти, которые сегодня часто просто бездействуют. Надо посмотреть, все ли необходимые для контроля такого поведения людей нормы содержатся в Административном и Уголовном кодексах, в регламентах органов внутренних дел. Речь идет об ужесточении права, введении уголовной ответственности за нарушение миграционных правил и норм регистрации. Иногда достаточно предупредить. Но если предупреждение будет опираться на конкретную правовую норму, оно будет более действенно. Его правильно поймут – не как мнение отдельного полицейского или чиновника, а именно как требование закона, одинакового для всех.

Во внутренней миграции также важны цивилизованные рамки. В том числе это необходимо для гармоничного развития социальной инфраструктуры, медицины, образования, рынка труда. Во многих «миграционно привлекательных» регионах и мегаполисах эти системы уже сейчас работают на пределе, что создает достаточно сложную ситуацию как для «коренных», так и для «приезжих».

Считаю, что следует пойти на ужесточение правил регистрации и санкций за их нарушение. Естественно, не ущемляя конституционных прав граждан на выбор места жительства.

Третье – это укрепление судебной системы и строительство эффективных правоохранительных органов. Это принципиально важно не только для внешней иммиграции, но, в нашем случае, и для внутренней, в частности миграции из регионов Северного Кавказа. Без этого никогда не могут быть обеспечены объективный арбитраж интересов различных сообществ (как принимающего большинства, так и мигрантов) и восприятие миграционной ситуации как безопасной и справедливой.

Более того, недееспособность или коррумпированность суда и полиции всегда будут вести не только к недовольству и радикализации принимающего мигрантов общества, но и к укоренению «разборок по понятиям» и теневой криминализованной экономики в самой среде мигрантов.

Нельзя допустить, чтобы у нас возникли замкнутые, обособленные национальные анклав, в которых часто действуют не законы, а разного рода «понятия». И в первую очередь нарушаются права самих мигрантов – как со стороны собственных криминальных авторитетов, так и коррупционеров от власти.

Именно на коррупции расцветает этническая преступность. С правовой точки зрения преступные группировки, построенные по национальному, клановому принципу, ничем не лучше обычных банд. Но в наших условиях этническая преступность является проблемой не только криминальной, но и проблемой государственной безопасности. И к ней надо соответствующим образом относиться.

Четвертое – это проблема цивилизованной интеграции и социализации мигрантов. И здесь вновь необходимо вернуться к проблемам образования. Речь должна идти не столько о нацеленности образовательной системы на решение вопросов миграционной политики (это далеко не главная задача школы), но прежде всего о высоких стандартах отечественного образования как такового.

Привлекательность образования и его ценность – мощный рычаг, мотиватор интеграционного поведения для мигрантов в плане интеграции в общество. Тогда как низкое качество образования всегда провоцирует еще большую изоляцию и закрытость миграционных сообществ, только теперь уже долгосрочную, на уровне поколений.

Нам важно, чтобы мигранты могли нормально адаптироваться в обществе. Да, собственно, элементарным требованием к людям, желающим жить и работать в России, является их готовность освоить нашу культуру и язык. Со следующего года необходимо сделать обязательным для приобретения или продления миграционного статуса экзамен по русскому языку, по истории России и русской литературе, по основам нашего государства и права. Наше государство, как и другие цивилизованные страны, готово сформировать и предоставить мигрантам соответствующие образовательные программы. В ряде случаев требуется обязательное дополнительное профессиональное обучение за счет работодателей.

И, наконец, пятое – это тесная интеграция на постсоветском пространстве как реальная альтернатива неконтролируемым миграционным потокам.

Объективные причины массовой миграции, и об этом уже говорилось выше, – колоссальное неравенство в развитии и условиях существования. Понятно, что логичным способом если не ликвидации, то хотя бы минимизации миграционных потоков, было бы сокращение такого неравенства. За это

ратует огромное количество разного рода гуманитарных, левых активистов на Западе. Но, к сожалению, в глобальном масштабе эта красивая, этически безукоризненная позиция страдает очевидным утопизмом.

Однако нет никаких объективных препятствий для того, чтобы реализовать эту логику у нас, на нашем историческом пространстве. И одна из важнейших задач евразийской интеграции – создать для народов, миллионов людей на этом пространстве возможность достойно жить и развиваться.

Мы понимаем, что не от хорошей жизни люди уезжают за тридевять земель и зачастую далеко не в цивилизованных условиях зарабатывают себе и своей семье возможность человеческого существования.

С этой точки зрения задачи, которые мы ставим и внутри страны (создание новой экономики с эффективной занятостью, воссоздание профессиональных сообществ, равномерное развитие производительных сил и социальной инфраструктуры на всей территории страны), и задачи евразийской интеграции – это ключевой инструмент, благодаря которому можно ввести миграционные потоки в нормальное русло. По сути, с одной стороны, направить мигрантов туда, где они будут в наименьшей степени вызывать социальное напряжение. А с другой – чтобы люди в своих родных местах, на своей малой родине могли чувствовать себя нормально и комфортно. Надо просто дать возможность людям работать и нормально жить у себя дома, на родной земле, возможностью, которой они сейчас во многом лишены. В национальной политике нет и не может быть простых решений. Ее элементы рассыпаны во всех сферах жизни государства и общества – в экономике, социалке, образовании, политической системе и внешней политике. Нам надо выстроить такую модель государства, цивилизационной общности с таким устройством, которая была бы абсолютно равно привлекательна и гармонична для всех, кто считает Россию своей Родиной.

Мы видим направления предстоящей работы. Понимаем, что у нас есть исторический опыт, которого нет ни у кого. У нас есть мощная опора в менталитете, в культуре, в идентичности, которой нет у других.

Мы будем укреплять наше «историческое государство», доставшееся нам от предков. Государство-цивилизацию, которое способно органично решать задачу интеграции различных этносов и конфессий.

Мы веками жили вместе. Вместе победили в самой страшной войне. И будем вместе жить и дальше. А тем, кто хочет или пытается разделить нас, могу сказать одно – не дождетесь...

Н.П. Комаров,
директор ГБУ «Московский дом национальностей»,
кандидат психологических наук

Московский дом национальностей: из опыта межэтнического взаимодействия в Москве

Первые десятилетия XXI века показали, что процесс гармонизации межнациональных отношений в российском обществе является исключительно актуальной задачей и требует постоянного внимания. На заседании Президиума Госсовета РФ на тему «О мерах по укреплению межнационального согласия в российском обществе» 11 февраля 2011 г. Президент Российской Федерации Д.А. Медведев в своем выступлении сформулировал стоящую перед страной двуединую задачу формирования общероссийской гражданской нации и развития этнокультурного многообразия России.

Этот вопрос является фундаментальным в условиях нашей страны, которая исторически складывалась путем объединения в одном государстве самых разных этносов, языков и культур. В ходе многовекового развития они сложились в единый российский народ. Вместе с тем, противники нашего государства не раз пытались вбить клин и разжечь вражду между народами страны. Но жизнь показала, что важнейшим залогом нормального развития российского общества является поддержание гражданского и межнационального согласия. При этом нередко оказывается, что в теории многие вопросы межэтнических отношений понятны и очевидны, но практическое их воплощение требует упорной, настойчивой и непрерывной работы. Поэтому опыт реальной деятельности и позитивной практики имеет здесь первостепенное значение.

Современный этап мирового развития характеризуется обострением межнациональных отношений, мигрантофобией, кризисом мультикультурализма. В основе кризиса лежат социально-экономические причины, мировой финансовый кризис, конкретные ошибки властей. Хорошо известные события последних лет в парижских пригородах, поджоги машин, беспорядки в Великобритании, перемены на арабском Востоке продемонстрировали наличие существенных рисков, связанных с ростом межэтнической и межрелигиозной напряженности. Главным толчком указанных событий послужили проблемы социальные, а в политической сфере такая напряженность создает питательную почву для всякого рода националистических, радикальных движений. Возникает реальная опасность для единства государства и общества.

Одним из крупнейших мегаполисов мира является Москва. Она занимает особое место в процессе этнического взаимодействия. В Москве, как в фокусе, ясно высвечиваются все проблемы межэтнического характера, с которыми сталкивается сегодняшняя Россия. Именно четкое их осознание и стало основой для создания Московского дома национальностей. Он является ко-

ординирующим центром, созданным Правительством Москвы и призванным содействовать этнокультурному развитию москвичей разных национальностей. МДН был создан с целью реализации национальной политики в Москве с учетом ее специфики как многонационального мегаполиса.

Результаты более чем десятилетней работы Московского дома национальностей имеют большое значение в плане конкретной реализации стоящих перед российским государством задач. Встречающиеся сложности и достижения, которые в своей повседневной работе имеет Московский дом национальностей, могут послужить реальным примером для других учреждений, занятых в той же сфере в Российской Федерации. Это существенно важно потому, что проблемы межэтнических отношений возникают во всех регионах России ввиду движения интенсивных миграционных потоков в разных направлениях.

Деятельность Московского дома национальностей направлена на мирное развитие многонационального гражданского общества, предотвращение конфликтов на этнической почве, формирование уверенности москвичей в наличии условий для свободного развития всех национальных культур.

Перед нашим учреждением стоят задачи содействия этнокультурному развитию москвичей различных национальностей, ассоциируемых в национальные общественные объединения, основной целью которых является сохранение и развитие национальной культуры. МДН также призван способствовать процессам межэтнической интеграции, утверждению межнационального согласия и межконфессиональной толерантности, формированию в московском обществе духовно-нравственной атмосферы уважения прав человека, нацеленной на сохранение этнокультурной идентичности и укрепление атмосферы межнационального мира и гражданского согласия. Вся деятельность МДН направлена на поддержание межкультурного, межэтнического взаимодействия в Москве как столице и крупнейшем многонациональном городе страны. Рассмотрим накопленный МДН практический опыт по разным направлениям его работы.

Очень важно в сфере межэтнических отношений добиваться урегулирования возникающих на национальной почве противоречий. По своему характеру межэтнические противоречия могут быть социально-экономическими, культурно-языковыми, этнодемографическими, межрелигиозными и др. Все они в разной мере в прошедшие годы проявлялись в Москве. Российские государственные институты уже достаточно четко осознали риски и угрозы, которые таят в себе национальные конфликты, и накапливают определенное умение преодолевать конфликтные ситуации. Для таких учреждений, как Московский дом национальностей, на первом месте должно стоять не столько преодоление уже возникших конфликтов, сколько предупреждение их возникновения, т.е. профилактическая работа. И в этой области Московский дом национальностей имеет серьезный багаж накопленного опыта.

Когда-то важной проблемой была разобщенность представителей разных национальностей в Москве – бывало, что людям со своими чисто этническими сложностями было некуда обратиться за советом, помощью. Проводимая государством и московскими органами власти в течение последних полутора десятилетий политика направлена на поощрение создания разного рода национальных общественных, национально-культурных объединений в России и, в частности, в Москве. Московский дом национальностей работает с национальными общественными объединениями с момента своего создания. За эти годы мы прошли долгий, нелегкий путь, но это только укрепило наши отношения. События девяностых годов, когда многие политики в угоду собственной популярности использовали сепаратистские лозунги, расшатывая единство России, дают себя знать и сегодня. В такой ситуации МДН вел и ведет ежедневную работу с национальными общественными объединениями и относится к ним как к полноправным членам Дома.

Нужно четко осознавать, что Москва, прежде всего, – столица нашей Родины, а уже потом просто мегаполис. Это почетно, но ведь приходится работать в одной из самых сложных и деликатных сфер общества, а значит, и ответственность за дела и слова очень велика. Социально-экономические проблемы, миграционные потоки, сосредоточенные в Москве, проблемы межэтнических отношений – все это является предметом заботы как органов власти, так и общественных организаций, и здесь роль связующего звена между ними выполняет Московский дом национальностей. На первом месте среди общественных организаций – партнеров МДН нужно назвать национально-культурные объединения.

Известно, что важнейшее средство урегулирования любого конфликта – компромисс. Для этого нужны повседневные усилия государства и всего общества, принятие умелых и взвешенных решений. В условиях компромисса требуется не просто соблюдать принятые обязательства, но и подводить под них прочную основу в виде общих ценностей, общих целей. Путь к компромиссу – это всегда диалог. МДН выступает как инструмент такого диалога между властью и обществом. Важно не забывать, что диалог возможен только в мирной ситуации, но его неизмеримо сложнее достичь, если вырвалась на свободу стихия беспорядков и насилия. Поэтому сохранять мир и спокойствие жизненно необходимо.

Важной площадкой диалога является созданный при Московском доме национальностей Общественный Совет. Членами Совета, который возглавляет известный исследователь, заместитель директора Института этнологии и антропологии РАН, профессор В.Ю. Зорин, являются ученые, деятели культуры, руководители национальных общественных объединений, представители государственных органов. На заседаниях Совета постоянно обсуждаются актуальные вопросы деятельности МДН в области укрепления межэтнических отношений, итоги и перспективы работы национальных общественных объеди-

нений Москвы, проблемы интеграции и социокультурной адаптации мигрантов в столице, работа национально-культурных автономий Москвы и многие другие.

Позитивную роль играет созданный при МДН пресс-клуб этнических СМИ, который объединяет журналистов национальных печатных и электронных изданий столицы, представляющих азербайджанские, киргизские, грузинские, украинские, армянские, казахские, корейские, таджикские, еврейские и другие организации и землячества. Многие члены пресс-клуба публикуют материалы по межэтнической тематике в недавно учрежденном МДН издании – газете «СтоЛИЧНОСТЬ», выходящей в качестве приложения к популярному еженедельнику «Аргументы и факты».

Диалог, полагаю, необходимо вести прежде всего через национальные общественные объединения, с которыми у МДН сложились давние прочные отношения. Сегодня при МДН аккредитовано 96 национальных общественных объединений и 16 национально-культурных автономий. Мы стремимся постоянно расширять их число, хотя не все из НКА стремятся к активному сотрудничеству. Сотрудники МДН стараются привлекать национальные общественные объединения к совместной работе, показывая преимущества такого сотрудничества. Так, включение организаций в Реестр МДН предоставляет им широкие возможности. Во-первых, они могут рассчитывать на весь спектр услуг Дома национальностей. Коллектив Дома национальностей берет на себя всю ответственность за подготовку и проведение мероприятий. Во-вторых, включение в Реестр МДН дает право делегировать своих представителей в Общественный Совет, который играет важную роль в определении направлений работы Дома и решении других вопросов.

Тематика проводимых у нас национальными общественными объединениями мероприятий самая разная: организационные заседания, круглые столы по актуальным вопросам, семинары, презентации, юбилеи выдающихся деятелей культуры и искусства. Необходимо отметить, что МДН стремится к развитию мероприятий, которые бы вызывали интерес у всего московского городского сообщества. Среди таких можно назвать прошедшую в МДН Первую Ассамблею национальных общественных организаций, круглый стол «Северный Кавказ в националистическом дискурсе и проблема безопасности России», конкурс детских работ «Территория мира и согласия», Первый межрегиональный фестиваль национальных культур «Многоцветие России», конференцию «Проблемы эффективности и потенциал национальных организаций России», Международный детско-юношеский конкурс-фестиваль изобразительного искусства «Сокровище нартов», регулярно презентуемые художественные выставки национальных деятелей искусства и многие другие.

Мы считаем, что нужно создавать такие программы, которые могли бы объединить людей самых разных национальностей. Москва – именно тот город, который особенно нуждается в подобных программах. Процесс формирования российской гражданской нации в условиях недостаточного развития граждан-

ского общества – это громадная проблема, не говоря уже о чудовищном неравенстве и социально-экономических проблемах. Неравенство, невозможность найти работу на родине ведут к росту миграции в более благополучные регионы. На новых местах нередко складывается ситуация, когда мигранты не просто стремятся сохранить свои традиции, привычный жизненный уклад, но и агрессивно, вызывающе, неуважительно навязывают их местному населению. Отсюда рост ксенофобии, неприятия мигрантов коренным населением. И одних усилий правоохранительных органов здесь недостаточно.

Решать такие сложные вопросы можно только сообща, при условии взаимной заинтересованности в этом обеих сторон. Глава Правительства РФ В.В. Путин указывал, что в нынешних условиях нужны меры по ужесточению режима миграции в России, подчеркивая при этом, что столь же актуальными остаются гуманитарные вопросы. Разумеется, мигранты стремятся сделать свою жизнь на новых местах более безопасной, но не всегда сами прилагают достаточно усилий к тому, чтобы принять во внимание сложившиеся традиции «принимающей стороны» и избегать конфликтов. Поэтому сотрудничество, постоянные взаимные контакты стоят на первом месте. Мы широко отмечаем наши общие российские праздники, устраиваем для подрастающего поколения конкурсы и олимпиады. На мероприятиях любой автономии всегда должны присутствовать люди разных национальностей. Это дает возможность узнать и понять друг друга, обеспечивает этнокультурную интеграцию. Наша задача – найти друзей, объединить людей в нашем общем и любимом доме – Москве, а значит, и во всей России.

Хорошо известно, что именно культура является той сферой, где имеются наибольшие возможности для взаимодействия народов. Поэтому мы в своей работе уделяем культурной проблематике самое пристальное внимание. При возникновении проблем межнационального порядка неопределима роль культурной составляющей в общении разных народов. Ведь язык культуры – это тот язык, который помогает людям понять друг друга и нередко увидеть за повседневными сложностями ценности более высокого порядка, нежели степень владения русским языком или разница в бытовых привычках.

Развитие культурного диалога призвано способствовать стабильности в этнической сфере и предупреждению конфликтов на этой почве. При этом ни один народ не должен чувствовать себя обделенным, в том числе и коренные жители. Нельзя решать проблемы какого-либо народа в ущерб другому. Особая ответственность в условиях многоэтничного государства лежит на русском народе, который всегда являлся в России государствообразующим и нес объединяющее начало, выполнял цементирующую роль среди других народов. Не только этнические русские, но и говорящие на русском языке представители других этносов внесли свой вклад в создание и сохранение уникальной русской культурной традиции, которая скрепляла единство России. Как отметил в своей недавней статье «Россия: национальный вопрос»

Председатель Правительства РФ В.В. Путин, русский народ является культурным ядром многонациональной России.

Культурные мероприятия проходят в МДН еженедельно. Это и выставки в рамках программы «ЭТНОАРТ» и других программ, и проект «Московские семьи разных национальностей», и Международный конкурс высокой моды национального костюма «ЭТНО-ЭРАТО», и мероприятия в рамках программы «Артполигон», и Литературно-музыкальная гостиная «На Басманной», и творческие вечера артистов, музыкантов, литераторов. Для многих национальных художников вернисажи их работ в МДН стали чем-то вроде стартовой площадки для дальнейшего творчества и участия во многих престижных выставках Москвы. К примеру, настоящим открытием стали работы молодых башкирских, татарских, армянских, якутских художников. Здесь уместно сказать, что представители всех национальностей Москвы давно участвуют в народных праздниках – Науруз, Сабантуй, Сагалган и др.

Широкой популярностью пользуется организуемый МДН Межрегиональный фестиваль национальных культур «Красота спасет мир». Финал Фестиваля-2011 прошел в ноябре прошлого года в г. Сочи при активном участии сотрудников Дома.

Своей работой Московский дом национальностей помогает осуществлять культурную политику государства, которая призвана формировать понимание единства исторического процесса для всех народов России. Культурное единство не исключает, а предполагает гордость каждого за свой народ, за свою веру, сознание своей этнической принадлежности. Но при этом каждый россиянин должен чувствовать себя гражданином России, и очень важно добиться того, чтобы люди осознавали: быть гражданином России почетно и ценно, чтобы они ощущали гордость за свое Отечество. Перед государством стоит непростая задача. Очевидно, что в условиях современной цивилизации нельзя ставить этнические, конфессиональные особенности выше законов страны, в которой живешь. Но и само законодательство не может не учитывать эти особенности, иначе станет неработающим.

При всей в первую очередь практической направленности мероприятий МДН большое внимание уделяется научно-методической работе. Без прочного научного основания повседневная работа рискует стать хаотичной, несистематизированной. Мы уверены, что планы на будущее должны всегда диктоваться серьезными научными соображениями, которые кристаллизуются в том числе в ходе конференций, круглых столов специалистов (этнологов, политологов, культурологов) и деятелей общественных организаций. В Московском доме национальностей постоянно идет выработка методических рекомендаций, обобщение новейших достижений науки по этническим проблемам, межэтническим отношениям, их социологии и психологии, проблемам миграции и миграционной политики. Только за последние месяцы можно назвать целый цикл научно-практических конференций, круглых столов и се-

минаров – «Адаптация народной традиции к современным городским условиям», «Мировоззренческие ориентиры России в XXI веке», «Москва и регионы России: опыт и перспективы сотрудничества», «Национальные меньшинства в России: развитие языков, культуры, СМИ и гражданского общества» и др.

МДН предоставляет свою площадку и опытных специалистов для подготовки и переподготовки кадров, работающих в органах исполнительной власти столицы – префектурах, управах и др. В 2010 г. для них проводился специальный цикл лекций «Национальные и федеративные отношения».

Особо отметим проведенный в МДН в 2011 г. лекционный курс дополнительного образования «Межэтнические отношения и государственная национальная политика», который вели известные российские специалисты по национальным проблемам, а свидетельства о прохождении курса получили как сотрудники МДН, так и активисты многих национальных общественных объединений Москвы, а также сотрудники органов внутренних дел Москвы.

МДН являет собой пример удачного соединения научно-методических ресурсов и практической деятельности в области межэтнического взаимодействия разных народов. Мы стремимся опираться на новейшие научные достижения, и одновременно у нас есть возможность (и, разумеется, обязанность) воплощать теорию в жизнь. Московский дом национальностей намерен и впредь сочетать в своей работе теоретические исследования и практические цели и задачи. От такого сочетания выиграют все – и исследователи, которые видят воплощение своих идей в повседневной работе, и практики, которые эти идеи используют. Поэтому это сочетание представляется весьма продуктивным.

Среди актуальнейших направлений работы МДН – работа с молодежью. Дети и молодежь нуждаются в особом внимании. Ведь здесь речь идет о корнях многих конфликтов и противоречий в межэтнической области – от того, насколько верно будут в ней ориентироваться школьники, студенты, насколько правильными установками они будут руководствоваться, зависит то, в какой степени конфликтогенными будут настроения молодых (а затем и взрослых) людей, насколько толерантными они выйдут в жизнь, насколько будут научены уважать культуру других народов в своей повседневной жизни. В данном случае тезис о том, что молодежь – наше будущее, это не просто банальная общеизвестная фраза. То, насколько сегодня удастся сделать молодых склонными к взаимному уважению и компромиссам в межнациональных взаимоотношениях, определяет перспективу дальнейшего развития всего многонационального российского общества. Из девяностых годов вышли молодые люди, которые почти ничего не знают об истории и традициях нашей страны. Эти знания нужно до них донести, а школа не всегда справляется с такой задачей.

Интеграция мигрантов в принимающий социум должна происходить цивилизованно. Большую роль здесь играют образовательные учреждения. И перед государственными органами ставится задача сделать российское образование привлекательным и тем самым превратить его в мощное средство интеграции.

В интернациональном воспитании молодежи важное место принадлежит созданию благоприятной информационной среды, способствующей развитию межэтнического взаимопонимания, созданию общероссийского культурного пространства и повышению эффективности использования институтов гражданского общества для интеграции и адаптации различных категорий мигрантов, для профилактики ксенофобии и экстремизма. Мигранты должны иметь возможность нормально адаптироваться в обществе, но при этом они должны к этому стремиться, быть готовыми. При такой готовности облегчается возможность оказать им в этом необходимую помощь.

Московский дом национальностей накопил большой опыт работы с молодежью. Наши сотрудники постоянно выезжают в школы, сотрудничают с вузами. Так, только что в целом ряде школ Москвы был проведен цикл «Уроков дружбы» по теме «Проблема миграции в России как фактор острой необходимости межкультурного диалога и разработки молодежных проектов регионального развития». Параллельно с этим в школах проводились тренинги по теме «Этнокультурная компетентность и межкультурное взаимодействие». Регулярно проводятся для школьников музыкально-познавательные программы «О народах и культурах языком искусства». Работает Молодежный дискуссионный клуб «Будь в теме!», где идет обсуждение тем по межнациональной тематике, актуальных для молодежи. Это прямое, живое общение с молодежью, в ходе которого специалисты дружески и при этом настойчиво прививают молодым москвичам разных национальностей умение жить в дружбе, мире и взаимном уважении, находить выходы из конфликтных ситуаций.

В Москве существуют студенческие объединения, студенческие землячества. Оказать им помощь в проведении мероприятий, способных собрать молодежь вместе, объединить общими интересами очень важно. МДН работает со студенческими объединениями и будет и впредь углублять эту работу. В 2011 г. МДН принял у себя участников Третьего Московского форума молодежных СМИ.

Создание Домов национальностей, Домов дружбы в разных городах России – процесс, который идет и ширится уже на протяжении нескольких лет. Московский дом национальностей оказывает своим коллегам в других городах постоянную методическую, консультационную помощь, регулярно принимает гостей из других городов. В 2010 г. в МДН прошел организованный при поддержке Министерства регионального развития РФ Первый межрегиональный слет Домов дружбы и Домов национальностей, в котором участвовали представители 16 регионов России. Летом 2011 г. большая группа сотрудников МДН посетила г. Иваново для работы на выездном обучающем семинаре-практикуме в недавно созданном Ивановском доме национальностей.

Московский дом национальностей открыт для всех москвичей независимо от сроков их проживания в столице, места рождения и национальности. Все программы МДН обеспечивают единство москвичей, органичное сочетание общегосударственных интересов и прав граждан на сохранение своей

этнокультурной, языковой и религиозной принадлежности, на утверждение межнационального мира и согласия.

Отметим, что МДН активно пропагандирует свою деятельность – это и информация о мероприятиях Дома в газете «СтоЛИЧНОСТЬ», и постоянно поддерживаемый Интернет-сайт МДН, и социальные сети, и ежеквартальное издание «Вестника МДН».

Важно подчеркнуть, что использование исторического опыта России – опыта, которого нет ни у одной другой страны – поможет решить многие проблемы. По сравнению со многими другими многоэтничными обществами в России исторически сложилась уникальная ситуация. С самого начала наша страна складывалась как многонациональное государство. И в ней непрерывно происходило взаимопроникновение разных народов, их контакты на всех уровнях – от трудового до семейного. Шло заселение бескрайних земель не только русским, но и другим народами, и эти земли осваивались вместе, сообщая, что обеспечивало не просто контакты, а доброе соседство и дружбу разных этносов.

Примером уникального сообщества людей разных национальностей всегда было московское население, где испокон веков жили рядом разные народы. Развитие национального самосознания москвичей идет параллельно с усилением их интереса к своей исторической родине, к своим корням, к сложившимся столетиями истории, культуре, обычаям, традициям, языку не только своего народа, но и других народов. Рост национального самосознания при уважении к культуре других народов помогает предотвращению межэтнических конфликтов, укреплению дружбы и взаимного уважения, органичному решению задач интеграции разных народов в российское общество. А это отвечает требованиям времени и противодействует разобщению москвичей, их разделению «по национальным квартирам».

В настоящее время руководство страны уделяет беспрецедентное внимание вопросам межнациональных отношений. Наиболее комплексным документом в этом отношении явилась статья В.В. Путина «Россия: национальный вопрос». Глава Правительства России указал на многие важнейшие проблемы межэтнических отношений в РФ и задачи государства и общества в этой сфере. Статья вызвала в обществе бурную дискуссию, что лишний раз показало ее актуальность. Эксперты в области межнациональных отношений (назовем, скажем, таких видных специалистов, как В.А. Тишков, В.Ю. Зорин) высоко оценили сделанные в статье выводы.

В заключение следует подчеркнуть, что Московский дом национальностей сумел реально проявить себя как уникальный методический, организационный центр, который способствует решению многих вопросов межнациональных взаимоотношений в столице. Накопленный опыт позволяет строить планы успешной работы на дальнейшую перспективу. Одновременно МДН готов делиться своим опытом, который несомненно окажется полезным и в других городах и регионах страны.

Стенограмма круглого стола, посвященного обсуждению статьи В.В. Путина

В.Ю. Зорин: Это высокая честь – быть модератором, круглого стола по материалам статьи председателя Правительства Российской Федерации Владимира Владимировича Путина «Россия: национальный вопрос».

Перед тем как начинать нашу работу, хочу воспользоваться своим правом ведущего и высказать несколько замечаний по обсуждаемой теме.

Во-первых, я думаю, что бы мы ни говорили, как бы мы ни озаглавили нашу тему, но все равно мы имеем в виду три статьи, опубликованные Владимиром Владимировичем. Это его авторские статьи, которые создают уже комплекс определенных программ. Конечно, для нас очень важна, актуальна эта вторая статья. Мы будем о ней говорить очень подробно. И сам автор, и мы понимаем, что межнациональные и этноконфессиональные отношения в нашей стране не оторваны от общественно-политической обстановки и от вопросов социально-экономического развития.

Здесь много ученых-специалистов и практиков, и они знают, что этнические конфликты возникают сами по себе крайне редко. Статистика отмечает один из десяти случаев или даже меньше. Обычно они возникают как социально-экономические, экономические, административно-территориальные, еще какие-то. А потом уже упаковываются в обертку межнациональных конфликтов и противоречий. И очень часто используются амбициозными политиками в своих корыстных целях. Страдает, конечно, народ в результате, а политики решают или не решают свои вопросы.

Следующий момент, который я бы хотел отметить, это то, что, на мой взгляд, нужно рассматривать не отдельно статью, а во взаимосвязи с еще рядом событий, в том числе и Форумом Юга России, где Владимир Владимирович отвечал на очень откровенные вопросы.

Я из первых уст знаю: там не было сценариев, люди задавали какие хотели вопросы, никаких записок и подготовленных ответов не было. Это очень важно.

Серьезную дискуссию вызвала миграционная составляющая статьи. Я был на круглом столе, который проводился Союзом армян России, и там эту тему очень бурно обсуждали. И я сказал: «Подождите, еще пояснят, что имелось в виду под ужесточением политики в отношении незаконной миграции».

И действительно, Владимир Владимирович был в ФМС, где пояснил, что речь идет не только о полицейских мерах в отношении самих мигрантов, но и о недобросовестных работодателях, о тех, кто создает условия для нарушения закона, о работниках правоохранительных органов, коррумпированных, если таковые будут, и так далее. И это очень важно. Конечно, вот эта

вся совокупность мероприятий говорит о том, что практически предложена стратегия национальной политики государства и фактически высказана государственная позиция по очень многим обсуждаемым вопросам.

И когда здесь раздаются крики некоторых политиков, которые провозглашают всякие лозунги «Россия для русских», «Хватит кормить Кавказ» и так далее, то мы уже знаем и понимаем, что государственная позиция совсем другая, она сказана, она озвучена, это большая помощь для нас и поддержка.

Но когда мы сегодня будем обсуждать эту статью, я думаю, мы должны иметь в виду, что все-таки Москва не только столица, не только мегаполис, но это и модельный город для страны. Данные о национальном составе москвичей опубликованы, и Москва – это один из русских регионов, в стране 30 субъектов Федерации, где доля русских составляет более 90%. Здесь у нас где-то 91,4% получилось – это больше, чем было, поэтому практически получается, что каждый десятый русский живет в Москве, и вместе с тем Москва – многонациональный город, где живут представители около 160 национальностей, народностей нашей страны, поэтому нам наверно важно сегодня также обсудить и какие задачи вытекают применительно к Москве и крупным городам.

Конечно, мне кажется, нам надо все-таки высказаться и по вопросам молодежной политики, и по вопросам миграции. Для Москвы это очень актуальная тема. Называются разные цифры: от 340 тысяч иностранных граждан до миллиона нелегальных мигрантов. Это все цифры, которые говорят о том, что для нас это очень серьезный вопрос.

Большую дискуссию вызвали институциональные вопросы: что создавать на федеральном уровне, какой орган должен быть, который бы адекватно отвечал на вызовы и решал задачи, реально стоящие сегодня перед обществом.

И, конечно, очень важно для нас определить роль и место Общественного совета Московского дома национальностей в решении этих задач.

Мы начинаем нашу работу. Слово для приветствия предоставляется Андрею Александровичу Ротермелю, советнику Управления Президента Российской Федерации по внутренней политике.

А.А. Ротермель: Добрый день, уважаемые коллеги. Мы с вами собрались в таком уютном месте, как Дом национальностей города Москвы. Спасибо за приглашение.

Действительно, Владимир Юрьевич подтвердил, и фактически мы все с вами убеждены, что это знаковое событие для Российской Федерации, когда кандидат в президенты Владимир Владимирович Путин обозначил свои мысли, свою позицию в такой важной сфере, которую мало кто затрагивает.

Не случайно эта статья последовала за первой статьей, которая называлась «Россия сосредотачивается». Основная мысль – это то, что мы должны

сосредоточиться и в максимально короткие сроки выработать оптимальные механизмы для дальнейшего развития – как этнокультурного, так и укрепления нашего самосознания как граждан Российской Федерации. Это станет надежной основой и фундаментом для проведения модернизации и реформ в других сферах жизнедеятельности.

Здесь в статье была не только констатация каких-то позиций, мыслей. Здесь можно найти предложения к обсуждению, к выработке предложений по достаточно острым и давно обсуждаемым темам. Например: миграционная политика, в какой форме должен быть федеральный орган власти, отвечающий за национальную политику? Должна ли это быть межведомственная работа или все-таки это должен быть орган исполнительной власти?

Вопросы, обозначенные в статье, обсуждаются практически каждый день, даже на нескольких площадках. Это правильно, это позволит нам в течение, наверное, этого месяца февраля уже выработать конкретные предложения для того, чтобы кандидат в президенты, будучи уже действующим президентом в 2012 году, смог реализовать эти предложения в качестве конкретных решений.

Поэтому я с удовольствием послушаю на этом круглом столе все предложения. Я думаю, это будет весомый вклад в копилку тех решений, предложений, которые также вырабатываются сейчас повсеместно. В частности, я знаю, что Союз армян России на этой неделе провел мероприятие, и корейцы в пятницу собираются, и Российский конгресс народов Кавказа сегодня обсуждал, и в других организациях тоже проходят обсуждения, поэтому это хорошее такое начало. Давайте вместе подумаем о каких-то конкретных проектах и решениях. Спасибо.

В.Ю. Зорин: Спасибо, Андрей Александрович, вам особенно за постоянное внимание к проблемам внутренней политики и к нашей деятельности, и к Московскому дому национальностей. Мы постараемся оправдать надежды Управления внутренней политики, ваши надежды и постараемся сегодня высказать не только свои позиции и предложения, но и выработать какие-то конкретные механизмы решения этих задач.

Слово предоставляется Олегу Григорьевичу Агееву, заместителю руководителя Департамента межрегионального сотрудничества, национальной политики и связей с религиозными организациями города Москвы.

О.Г. Агеев: Уважаемые участники круглого стола, друзья, коллеги! Все знают, что на территории России сложился симбиоз народов, культур. Выработалась уникальная модель системного единства. Многонациональность – это врожденное качество нашей страны, однако любая традиция, историческая модель социальной организации должна соответствовать духу времени.

Москва исторически играла роль собирательницы народов и земель российских. Значимость этой исторической роли столицы нашей Родины возрастает в современных условиях. Этнонациональное и многонациональное развитие народов нашей страны требует адаптации к новым политическим, культурным и экономическим реалиям. Поиски модели этнонационального развития, этнонациональной и гражданской идентичности приводят россиян к этнополитическому экстремизму. После выхода статьи кандидата в президенты России В.В. Путина «Россия: национальный вопрос» у нас есть шанс определить патриотическую модель государственной этнонациональной политики, что жизненно необходимо для перспектив развития многонациональной России.

Очень важно, что первые лица государства уделяют такой тонкой и деликатной, крайне сложной теме, как национальные отношения, столь пристальное внимание. Национальный вопрос сегодня действительно чрезвычайно актуален, а в некоторых регионах страны он трансформировался уже, увы, в проблему. В проблему, на которой различного рода радикальные силы пытаются зачастую спекулировать.

Статья Путина, по сути, являет собой направления стратегии национальной политики страны на предстоящий период. Остановлюсь на трех важных тезисах.

Первое – утверждение общероссийского гражданского патриотизма, идеи России как многонационального государства. Исторически так сложилось, что Россия – это поликультурная, многонациональная цивилизация, скрепленная русским культурным ядром.

Второе направление, которое выделил Путин, – это интеграция мигрантов, один из наиболее актуальных вопросов. Сегодня миграционные процессы относятся к числу наиболее значимых факторов, определяющих состояние межнациональных отношений как в стране в целом, так и в регионах в частности.

Отмечу, что адаптация и интеграция мигрантов в принимающем обществе становится успешной только при позитивном или же нейтральном отношении местного населения к мигрантам.

Одной из ведущих задач, требующих решения в рамках достижения интеграции инокультурных мигрантов, является дальнейшее укрепление толерантных установок поведения как у местного населения, так и у мигрантов.

Ну и, наконец, третье. Национальная политика – это та отрасль, где институты гражданского общества играют «первую скрипку». Действительно, национальная политика не может писаться и реализовываться исключительно в кабинетах, на что указывает Путин. В ее обсуждении и формировании должны непосредственно участвовать национальные общественные объединения.

Между объединениями и органами власти налажены конструктивные, партнерские отношения. Деятельности данных организаций оказывается как организационная, так и финансовая поддержка.

Мы открыты для конструктивного диалога со всеми, кто выражает активную гражданскую позицию.

Сегодня здесь присутствуют люди, которые давно и предметно занимаются тематикой национальных отношений, и я надеюсь, что дискуссия пройдет в атмосфере конструктивного диалога и позволит положить начало системной работе в практическом ключе.

Позвольте пожелать вам удачи от имени Департамента.

В.Ю. Зорин: Спасибо большое, при работе с мигрантами, безусловно, нельзя не учитывать традиции и образ жизни Москвы, что доказали недавние события. Слово Николаю Петровичу Комарову, директору ГБУ «Московский дом национальностей».

Н.П. Комаров: Статья В.В. Путина «Россия: национальный вопрос» вышла очень своевременно. Это программный документ, затрагивающий все «болевые точки» межнациональных и межконфессиональных отношений, и, уверен, сейчас государство будет решать эти вопросы постоянно, системно, работая на опережение.

Не случайно В.В. Путин связал продуманную национальную политику с решением самых важных для страны задач. И это понятно – нормальные межнациональные и межэтнические отношения создают основу стабильности в многонациональном государстве, а стабильность – это именно то, что необходимо сегодня России для решения стоящих перед ней задач социально-экономического развития.

В.В. Путин осветил в своей статье все внешние и внутренние факторы, влияющие на межнациональные отношения, – здесь и глобализация, и развитие информационных технологий, и увеличение миграционных потоков. Все эти процессы требуют нового осмысления национальной политики государства, новой концепции.

«Мы – единое многонациональное государство», – отметил В.В. Путин, и в этих словах глубинный смысл той национальной политики, в которой так остро нуждается сегодня Российское государство. Мы не можем позволить себе разбежаться по национальным квартирам – это будет катастрофой для страны, в которой люди разных национальностей, этносов и верований веками жили вместе. Наша страна с самого начала строилась и развивалась как единое для всех ее граждан государство.

У всех нас одна общая страна и одна общая культура – российская! Язык культуры – это тот язык, который поможет людям понять друг друга и, нередко,

увидеть за повседневными сложностями ценности более высокого порядка, нежели степень владения русским языком или разница в бытовых привычках.

Развитие культурного диалога способствует стабильности в этнической сфере и предупреждению конфликтов на этой почве. При этом ни один народ не должен чувствовать себя обделенным.

Не может быть приоритета ни одной нации за счет принижения других народов. Сегодня мы, к сожалению, видим негативное отношение к приезжим. Почему так случилось? Не потому ли, что, говоря о необходимости толерантного отношения к «другим», мы забываем о том, что толерантность – это улица с двусторонним движением, и проявлять эту толерантность должны не только «коренные», но и «приезжие». Если человек приехал жить и работать в Москву, например, из Узбекистана, – мы всегда рады гостям, мы уважаем их, но и мы хотим, чтобы они уважали нас, наши обычаи, наши традиции, религию, знали наш язык. Ведь именно незнание приводит к конфликтам. И совершенно прав Владимир Владимирович Путин, уделивший особое внимание развитию системы образования, просвещения: наши дети должны знать нашу историю, литературу, всю нашу культуру. И точно так же государство должно озаботиться тем, чтобы эту историю и культуру знали приехавшие к нам люди. Ни в коем случае не должно быть никаких национальных «гетто», «особых» школ и целых районов. Мы живем вместе в одном городе и в одной стране, – а значит, жить должны по одним законам, что, кстати, не исключает культурного развития любого народа.

И здесь мне в очередной раз хотелось бы обратить внимание на роль русского языка как цементирующей субстанции, способной сформировать единое культурологическое и историческое поле.

Формируя перспективные планы деятельности МДН, мы пристальное внимание уделяем образовательным проектам, программам сохранения и пропаганды русского языка.

Очень обрадовало решение В.В. Путина о создании отдельного органа, «отвечающего за вопросы национального развития, межнационального благополучия, взаимодействия этносов». Представители национальных диаспор г. Москвы планам создания новой структуры обрадовались, это еще одна мера, способная снизить градус напряженности между представителями разных национальностей на территории России.

Все сказанное в статье В.В. Путина – это ответ на вызовы времени. Теперь важно наполнить тезисы этой статьи конкретными делами, конкретной работой в сфере национальной политики и конкретными сроками исполнения тех или иных мероприятий.

В.Ю. Зорин: Спасибо большое, Николай Петрович! Конечно, здесь Андрея Александровича надо поддержать. Обстановка в Доме национально-

стей очень уютная, откровенная, спасибо вам за ее создание! Вы говорили о русском языке, о культуре... Владимир Владимирович употребил такое выражение – «культурный код». Это новый термин в общественно-политическом дискурсе. Наука пока не очень определяет этот термин. Очень важно, что в статье подчеркнута, что у россиян могут быть разные «культурные коды», но общего между нами гораздо больше. И здесь слова В.В. Путина о нашей общей исторической судьбе, о нашей общей культуре, общероссийском патриотизме более чем кстати.

Значит, давайте договоримся о нашей дальнейшей работе. У нас есть эксперты, докладчики, которые выступят с экспертными докладами. Это – Александр Николаевич Калабанов, он же и поприветствует нас от Министерства регионального развития. С экспертными докладами выступят Леокадия Михайловна Дробижина и Асламбек Боклуевич Паскачев. После этого все желающие. Записки уже поступают.

Действительно, нам надо постараться наполнить наш разговор конкретными вещами. Еще хотел подчеркнуть, что редактор журнала «Российская нация», Султыгов Абдул-Хаким Ахмедович, просил передать вам, что редакция журнала ждет ваших статей и готова рассмотреть с большой радостью.

Н.П. Комаров: Владимир Юрьевич, можно одно замечание? Я хочу сказать, что сегодня здесь присутствуют более 14 представителей различных СМИ, и мы договорились, что по результатам круглого стола в кратчайшие сроки подготовим и опубликуем сборник. Все выступления войдут туда, а от тех, кто не успеет выступить, мы ждем эти материалы, они обязательно будут опубликованы в нашем сборнике.

В.Ю. Зорин: Спасибо, Николай Петрович! Мы знаем, что у вас слово с делом не расходится. Конечно, все постараются прислать материалы и дополнить сборник. Александр Николаевич Калабанов, начальник отдела Департамента межнациональных отношений Министерства регионального развития Российской Федерации.

А.Н. Калабанов: Добрый день, уважаемые коллеги! Очень рад вас всех видеть. Хочу вас поприветствовать от имени Министерства регионального развития Российской Федерации. Наше министерство, и в частности Департамент межрегиональных отношений, наверно на федеральном уровне один из наиболее заинтересованных игроков в структуре органов исполнительной власти, для которых данная статья стала, что называется, огромной поддержкой! Это означает, что деятельность Минрегиона России в сфере государственной национальной политики получила большую поддержку и

одобрение в части тех подходов, которые нами частично реализованы. Как правильно сказал Владимир Юрьевич Зорин и другие коллеги, которые выступали, статью В.В. Путина следует рассматривать в комплексе. Сразу после выхода статьи приходилось слышать в СМИ комментарии по каким-то одним очень узким проблемам. Кто-то выхватывал миграционную составляющую, и весь разговор в экспертной студии сводился к тому, что нужно ужесточать миграционное законодательство. Поэтому я хочу подчеркнуть, что это комплексная, стратегическая статья. Документ, который нацеливает и органы исполнительной власти, и институты гражданского общества, и органы местного самоуправления, экспертно-научное сообщество на движение в определенном направлении, на достижение поставленных целей. Таких, как формирование единства российской нации, формирование общности россиян, этнокультурного развития народов России, профилактика этнического и религиозно-этнического экстремизма и собственно этнокультурное развитие народов России. Это значит, что в рамках государственной национальной политики будет реализован ряд проектов в сфере разработки новых законодательных актов – не важно, как в итоге назовут документ, который будет этому посвящен, – Федеральный закон-стратегия или Концепция. Это означает, что такой документ, как следует в логике данной статьи, рано или поздно появится.

Кроме того, статья Владимира Владимировича Путина обнадеживает еще и с той точки зрения, что она ставит задачу создания комплекса мер по реализации государственной национальной политики, то есть такого комплекса, который возможен в рамках какой-либо специализированной федеральной целевой программы. Такую федеральную целевую программу укрепления единства российской нации и этнокультурного развития народов России Минрегион разрабатывает в настоящее время. Мы собрали предложения из всех 83 субъектов российской Федерации, от национально-культурных автономий, общественных объединений, общественных организаций, экспертов, средств массовой информации; в течение данного года мы должны такую программу и концепцию утвердить и с 2013 года приступить к ее реализации. Надеюсь, что нам эта задача удастся.

Кроме того, в статье Владимира Владимировича подняты такие вопросы, как образование, формирование и укрепление толерантности, – это возможно прежде всего средствами массовой информации. Мы проводим всероссийские конкурсы «СМИротворец» – их состоялось уже четыре. Были выпущены брошюры, и надо сказать, что интерес к теме межэтнических отношений благодаря «СМИротворцу» увеличился в несколько раз. На последний конкурс, который состоялся в прошедшем 2011 году, было подано несколько тысяч публикаций.

Что касается интеграции мигрантов, я приведу некоторые цифры. Вот уже пять лет как действует Государственная программа по переселению соотечественников. В настоящее время в ее реализации принимают участие 40 субъектов. Очень показательно: за пять лет в Российскую Федерацию переселилось около 60 тысяч соотечественников, из них за последний год, 2011-й, – 31,5 тысяч. Это означает, что наши соотечественники поверили в нас и дальнейшие надежды на существование и развитие – свое, своих семей, своих потомков – связывают с Российской Федерацией. Это значит, что именно они наверно во многом чувствуют себя россиянами, поскольку решились переехать окончательно на территорию нашей страны.

В рамках реализации государственной национальной политики, учитывая те идеи и мысли, которые заложены в статье Владимира Владимировича, предстоит осуществить много различных мер и мероприятий. Как вы знаете, существует такая межведомственная рабочая группа по вопросам межнациональных отношений под председательством заместителя председателя правительства Российской Федерации Козака Дмитрия Анатольевича. Мы в прошлом году реализовывали план межведомственный, в котором участвовали кроме федеральных органов еще и Федеральное собрание Российской Федерации, Общественная палата. В 2012 году такой план реализации мероприятий тоже будет продолжен, там много вопросов, связанных и с формированием единства российской нации, и с конкретными этническими общностями, и со средствами массовой информации; много вопросов, касающихся издательской деятельности, поддержки средств массовой информации.

Кроме того, в рамках реализации поручения Президента и Правительства Российской Федерации во всех субъектах Российской Федерации созданы консультативные структуры по взаимодействию с национальными и религиозными организациями, во всех субъектах реализуются комплексные планы. И в 57 субъектах реализуются целевые программы, направленные на этнокультурное развитие народов Российской Федерации и профилактику этнического, религиозного и политического экстремизма. Мы в рамках данной статьи ставим цель: довести количество таких субъектов до 83, то есть, чтобы в каждом субъекте Российской Федерации такая целевая программа была.

За время, которое существует Минрегион, и за время нашей работы ряд задач нами уже достигнуты, в частности, в 2005 году далеко не во всех субъектах Российской Федерации были структурные подразделения, уполномоченные по вопросам реализации государственной национальной политики. В 2010 году таких субъектов не осталось, во всех 83 субъектах есть структурные подразделения: или департаменты внутренней политики, или какие-то комитеты, министерства, управления и тому подобное. Ни одного субъекта,

где этим вопросам не уделяется внимание, в данное время не существует. Это очень позитивный момент, и отрадно, что после Уфимского заседания Госсовета во всех субъектах созданы планы, созданы консультативные структуры. Естественно, перед нами много задач. В том числе и в концептуальной сфере, отмечу, что, например, за прошлый 2011 год при поддержке Минрегиона в пяти субъектах утверждены региональные концепции государственной национальной политики

Мы нацелены на конструктивное взаимодействие со всеми органами власти, со всеми структурными подразделениями, с национальными общественными объединениями.

Хочу сказать, что в рамках данной статьи поставлено очень много задач, которые предстоит реализовать. Они и глобальные, и частные. Это видение кандидата в президенты Российской Федерации, и наша задача помочь реализовать поставленные цели, чтобы достичь гармоничного развития нашей Российской Федерации. Спасибо.

В.Ю. Зорин: Спасибо большое, Александр Николаевич. Я тоже хотел обратить внимание на то, что практически все уже воссоздано, все работает и функционирует на уровне субъектов Федерации и органов местного самоуправления. А на федеральном уровне сейчас именно стоит задача либо воссоздать, либо реорганизовать новое качественно, но такой орган и структуры, безусловно, нужны, и эта тема все больше звучит и в кандидатских речах и выступлениях, предвыборных дебатах, это очень актуально.

И второе, на что я хотел бы обратить внимание. Вот есть такая у нас практика по жизни: создавая что-то новое, сразу разрушаем старое, все кадры в сторону и так далее. Вот я бы хотел, чтобы мы сохранили то ядро, – что бы ни случилось, какая ни получилась реорганизация, – которое имеется сейчас в Департаменте Министерства регионального развития, где есть специалисты, которые активно работают с нами, знают тематику. Чтобы вот в этой новой реорганизации мы не потеряли то, что у нас есть. Я могу здесь назвать и М.А. Травникова, и А.В. Журавского, и А.Н. Калабанова, и многих еще молодых, энергичных людей, которые уже разобрались в этой теме и являются в определенном смысле нашим профессиональным капиталом и достоянием всех наших межнациональных отношений.

Слово представляется эксперту Леокадии Михайловне Дробичевой, руководителю Центра исследования межнациональных отношений Института социологии Российской академии наук, профессору.

Л.М. Дробичева: Я хотела бы присоединиться к высказыванию о том, что мы должны рассматривать статью В.В. Путина в контексте не только общественных событий, но и его собственных выступлений прежних лет. Мы

не раз публиковали эти данные. В период его президентства в государственных обращениях к Совету Федераций, в государственных посланиях 18 раз он упоминал понятие «гражданская нация». В последних выступлениях – несколько меньше, но все равно этот термин был. И в связи с публикацией последней статьи, скажу откровенно, у многих возникает вопрос: «А что же вот теперь, этой гражданской нации нет?» Все-таки я в статье прочитала ту фразу, которая говорит о том, что преемственность в позиции будущего президента есть, о том, что государство обязано и имеет право формировать мировоззрение, скрепляющее нацию в значении общероссийской нации. Отказываться от того, что было уже провозглашено, декларировано и в чем-то реализовано во многом, отказываться, мне кажется, не нужно. Тем более, все последние данные говорят о том, что у нас в русских-то районах больше 90% причисляют себя к гражданской нации. В регионах, где население более полиэтнично, тоже высокая доля. Больше 70-80% – люди, которые чувствуют себя гражданами страны. Многонациональной, полиэтничной страны и государства. Вот это никоим образом не должно быть потеряно.

Что нового в этой статье? Мы нашли многое из того, что подтверждало и прежние концепции, которые разрабатывались Государственным советом и были выработаны научным сообществом, – все это вызывает большое удовлетворение. Новое, что действительно выглядит существенной доминантой в этой статье, это так называемый русский вопрос. Я думаю, хорошо, что этот вопрос открыт. Он не должен быть отдан на обсуждение только русским националистам. Нет, это вопрос общий для страны. Очень важно, как он интерпретируется, – вот здесь мы должны проявить особую чуткость и бдительность.

В сегодняшней статье Д. Рогозина дается разъяснение этой позиции, даже появлению статьи Владимира Владимировича. И что мы там прочитали?! Уже есть обсуждение этого вопроса. К русским как к большинству власть обращается тогда, когда ей трудно. Вот Николай II обратился за помощью к русским националистам, но было уже поздно, началась революция. И.В.Сталин в годы войны обращался к этому вопросу. Вот такая интерпретация – актуализация этого вопроса, мне кажется глубоко неверной. Она обозначает признание того, что наше правительство и страна сейчас находятся в критическом положении, а я этого не вижу. Это может быть экономический кризис, может быть кризис политической системы, но их приравнять к таким событиям нельзя. Тем более дается интерпретация того, что под этим понимается, что должно быть обеспечено участие во власти. Вот мы с вами здесь обсуждаем, как стоит отреагировать на позиции кандидата в президента о том, что должен быть какой-то орган решения национальных проблем. И я, в общем, тоже поддерживаю, даже высказывалась по поводу того, каким должен быть этот

орган. На мой взгляд, этот орган должен быть, прежде всего, координирующим, ему должны быть приданы именно координирующие функции, разных направлений, потому что национальные проблемы – это не только культурные проблемы. Это проблемы и этнополитического характера, участия во власти, это и проблемы экономические, потому что, если не будет проблем трудоустройства, то всегда будет вставать вопрос: «Кому больше достается?» Поэтому это общие вопросы. Координирующий орган – это орган, который соединяет массовое общественное мнение, экспертное сообщество и верхние этажи власти. Вот так это может быть, на мой взгляд. И это та ориентация, которую дает Владимир Владимирович! А вот господин Рогозин дает другую ориентацию. Он говорит о том, что это вопрос о власти. И что теперь русские националисты, войдя во власть, обеспечат эту ориентацию такими силами. Я не имею ничего против того, что говорит Рогозин, он имеет полное право говорить что угодно, но я знаю по данным социологических исследований, что националистические силы и вот этот так называемый русский национализм имеют поддержку в общественном мнении по территориям от 4 до 9%, не больше. А если мы хотим мобилизовать электорат, – ведь ясно, что статья Владимира Владимировича рассчитана на это, на мобилизацию электората, – за счет этого патриотического направления электорат мы не получим. А должен быть другой, гражданский патриотизм, говорится в статье В.В.Путина. Это то, что касается этой инновации.

Дальше мне хотелось бы немного остановиться на миграционных проблемах. В статье Владимира Владимировича говорится о решении проблем миграции, это так интерпретируется. На самом деле, речь идет о проблемах иммиграции, а не внутренней миграции. Внутренние мигранты имеют право жить, где хотят – это не проблема. Проблема есть в тех, кто приезжает из-за рубежа. И здесь должны быть меры, о которых много говорилось, в частности «культурного кода», привитие «культурного кода», потому что «культурный код» – это, фактически, ценностные ориентации. Кому мы их будем прививать? Вот мы проводим исследование в г. Сочи. Иммигранты строят туристические объекты будущей Олимпиады. Они живут в специальных помещениях и в город не выходят. Им прививать «культурный код» просто нет смысла, они уедут. Так же, как и временные мигранты, они приезжают, пусть их даже нанимают российские предприниматели, нет смысла тратить время и деньги государства на их образование и обучение. Значит, речь идет только о тех мигрантах, которые останутся и живут здесь. Вот и можно выделить эту совокупность, в отношении которой могут быть направлены эти меры.

И возвращаясь к прежнему вопросу, вопросу о власти и вопросу об интерпретации этих событий. Я вижу в этом некоторую опасность. Открытые конфликты начинаются именно тогда, когда люди видят, что власть неустой-

чива, власть несильна. И нам это совсем невыгодно, мы должны дать понять, что это не так. У нас существует достаточный потенциал для того, чтобы общество не просто выживало, а для того, чтобы общество развивалось. И смещать акценты в сторону кризисной ситуации, мне кажется, было бы принципиально неправильно.

И последнее, о чем мне хотелось сказать, это вопрос об утверждении государственной концепции национальной политики. Если она действительно будет создана, это было бы, конечно, позитивным шагом. Статья В.В. Путина ориентирована на сегодняшний момент, сейчас предвыборная кампания, а там мы должны бы увидеть проблемы, которые есть у нас сейчас в обществе. Москва – столица полиэтничного государства. И у нас есть проблемы, связанные с религиозным экстремизмом, с экстремизмом этнического плана, и не решить эти проблемы мы не имеем права. Спасибо.

В.Ю. Зорин: Спасибо, Леокадия Михайловна! Как эксперт, вы обратили внимание на некоторые особенности этого материала. Действительно, это предвыборная статья, она адресована в первую очередь избирателю, это надо понимать. Но насколько мы все знаем Владимира Владимировича, это человек, который обычно выполняет обещания. И то, что он говорил или декларирует, он реализует. Правильно вы говорите, это своего рода основа для будущей стратегии государственной национальной этнокультурной политики.

Ведущий советник аппарата Совета Федераций, который курирует соответствующую комиссию Совета Федераций, Мурат Джатдаевич Каракетов. Пожалуйста, вам слово!

М.Д. Каракетов: Спасибо большое. Уважаемый Владимир Юрьевич, уважаемые коллеги, на прошлой неделе в Совете Федерации состоялся правительственный час по вопросу о мерах Правительства Российской Федерации, направленных на повышение роли субъектов Российской Федерации в решении задач социально-экономического развития страны и реализации государственной национальной политики с участием Дмитрия Николаевича Козака.

Сегодня в свете того вопроса, который поднимал Владимир Владимирович Путин, принято постановление, в рекомендательной части которого говорится: рекомендовать Правительству Российской Федерации рассмотреть вопрос о создании в системе федеральных органов исполнительной власти специальной структуры, отвечающей за вопросы национального развития, межнациональных отношений и взаимодействия этносов.

Кроме того, здесь же, в пункте «Г», говорится о необходимости рассмотреть при подготовке проекта федерального закона в федеральном бюджете

на очередной финансовый год и на плановый период возможность выделения необходимых средств для осуществления мероприятий в сфере государственной национальной политики, а также включения в бюджетную классификацию Российской Федерации, предусмотренную Бюджетным кодексом Российской Федерации, раздела «Государственная национальная политика», и, в том числе, разработать Федеральную целевую программу, направленную на укрепление единства многонационального народа Российской Федерации, этнокультурного развития народов России, включающего также вопросы подготовки и переподготовки кадров в сфере государственной национальной политики в Российской Федерации.

И много здесь других вопросов, а также принятие Федерального закона «Об основах государственной национальной политики Российской Федерации, о национальных меньшинствах в Российской Федерации. О внесении изменений в Федеральный закон об объектах культурного наследия народов России в части определения критериев отнесения объектов –памятников этнографического наследия Российской Федерации. Это относится в первую очередь и к Институту этнологии и антропологии, который будет, наверно, участвовать в разработке данного законопроекта, а также о внесении изменений в статью 16 Федерального закона «О национально-культурной автономии» в части принятия дополнительных мер поддержки деятельности федеральных национально-культурных автономий за счет средств федерального бюджета.

Сейчас у нас это диспозитивная норма, но предлагается императив, то есть не просто могут финансироваться, а финансируются за счет федерального бюджета. И последний пункт данного постановления, которое нужно будет включить в будущий сборник по результатам круглого стола, – это предложить Правительству Российской Федерации рассмотреть вопрос о проведении во второй половине 2012 года совместного с Палатой Федерального Собрания Российской Федерации Всероссийского совещания «Россия многонациональная» на тему о реализации государственной национальной политики в Российской Федерации. То есть в принципе Совет Федерации в какой-то степени отреагировал на статью Председателя Правительства и, кроме того, в Совете Федерации подготовлен трехтомник, планируется совместно с Министерством регионального развития рассмотреть вопрос об издании. В его подготовке участвовал и уважаемый Владимир Юрьевич. Этот трехтомник – иллюстрированный атлас «Религия, история и культура народов России».

Относительно закона – почему настаивают Совет Федерации и Государственная Дума на принятии федерального закона? Потому что не раз подчеркивалось Генеральной прокуратурой Российской Федерации: на основании концепции как подзаконного акта не может надзирать Генеральная

прокуратура законодательство в сфере государственной национальной политики.

Нужен базовый закон, объединяющий все направления, всю систему национальной политики в Российской Федерации. На основе Конституции, конечно, можно, но в Конституции нет в этой области конкретных норм, которые бы стали основой для данного надзора. И те законодательные и административные инициативы, которые имеют место быть в субъектах Российской Федерации и иногда противоречат той общей политике Российской Федерации в смысле решения не только вопросов сохранения и развития культуры, языков народов России, но и решения общероссийских вопросов. И в этом смысле те инициативы, которые у нас иногда имеют место быть на региональном и муниципальном уровне, они в какой-то степени влияют на напряженность, то есть способствуют напряженности межнациональных отношений.

Отрадно, конечно, что наконец-то отдельной статьёй из-под пера руководителя такого ранга вышла статья, и мне как этнографу есть возможность еще больше радоваться этому.

Что касается структуры. Не раз подчеркивалось, что все-таки для координации деятельности, для системного решения, системной работы необходима федеральная структура исполнительной власти. Конечно, можно создавать и комиссии, и рабочие группы, наверно, это очень важно для выработки каких-то решений, разработки каких-то планов, но системная работа не представляется здесь. Потому что это должна быть ежедневная, ежечасная работа, не только мониторинг межнациональных отношений, но и реализация государственной национальной политики непосредственно, именно реализация этой сферы. Такое мое видение. Спасибо большое.

В.Ю. Зорин: Спасибо, Мурат Джатдаевич. Конечно, у вас богатый опыт, но когда мы говорили о законе, регламентирующем межнациональные отношения, я все-таки всегда думаю о том, что у нас в каждом субъекте своя конкретная ситуация. Везде эксклюзив. Конечно, скорее всего, речь идет о минимальном стандарте, который обеспечивает права человека, коллективные права в отрасли. Вот я никогда не забуду, когда приводили в соответствие законодательство субъектов Федерации с федеральными законами. Вот, например, практика Дагестана о представительстве 14 народов, как у них это всегда и было записано испокон веков. Сколько здесь было сломано копий, сколько здесь было испорчено нервов друг другу, хотя по сути речь идет об эксклюзивной модели, которой нет, может, даже в мире нигде, не только у нас в Российской Федерации.

Мы выслушали, и это большая честь для нас, для нашего собрания. Думаю, не всякие круглые столы собирают вот такой кворум, у нас выступили

представители практически всех ветвей власти. Теперь уже наверно можно поговорить нашим общественным организациям. У нас есть и докладчик, и эксперт – Асламбек Боклуевич Паскачев, председатель президиума Российского конгресса народов Кавказа.

А.Б. Паскачев: Уважаемый Владимир Юрьевич, уважаемые коллеги! Вопрос, который мы сегодня обсуждаем, о межнациональных отношениях, сейчас, в эпоху глобализации, является приоритетным, даже с учетом сложнейших проблем, которые стоят перед нашей страной, – экономика, политика, обороноспособность, безопасность страны и так далее, – потому что без межнационального мира нет и не может быть будущего у России. Это главный вывод, по которому есть согласие и в обществе, и у высшего руководства страны.

Но говоря о более конкретных вещах, я бы хотел охарактеризовать ситуацию, которая сложилась в настоящее время, – это конфликт идентичностей многонациональной России, который вызвал поворот общественного сознания в направлении псевдоэтнических и псевдорелигиозных ценностей. Он способствовал социальной дезориентации многих людей, прежде всего представителей молодежи, и стал причиной влияния на общество радикальных агрессивных идеологий. А отсутствие национальной идеи, общей для всех народов, и то, что как раз вы, Владимир Юрьевич, назвали минимальным стандартом, отсутствие этого стандарта как базового равновесия, который удерживал бы корабль на плаву, отсутствие его приводит к тому, что общество российское начинает распадаться на отдельные этнические и конфессиональные группы с разнонаправленными интересами.

И вот в этой ситуации группы, которые обладают только коллективной идентичностью, часто имеющие агрессивный характер, полностью растворяются на религиозных и этнополитических идентичностях. Любые попытки расширения сферы цивилизационного или культурного влияния государства или гражданского общества на эти группы воспринимаются как угроза потере этнической идентичности в пользу наднациональной. Сегодня все истинные патриоты страны испытывают большую тревогу и за судьбу России, и за судьбу современных и будущих поколений, которым суждено жить в эпоху громадных перемен, вызванных глобализацией, эти изменения вызывают сильнейшие социально-экономические потрясения, приводят к смене нравственных и политических парадигм. Они сопровождаются деструктивными, разрушительными тенденциями, способными развалить любое государство, уничтожить любую культуру, посеять межнациональную рознь между братскими народами, явиться источником локальных и международных военных конфликтов.

Несмотря на тяжелые уроки истории, в России по-прежнему действуют силы, главной целью которых является дальнейший развал страны. При этом свои действия они оправдывают желанием защитить интересы русского народа, подкрепляя их псевдопатриотическими лозунгами и призывами. Ксенофобия, расизм, шовинистические взгляды, которые свойственны не только молодежи, но и представителям старшего поколения, пережившим ужасы войны, фашизма, все ухудшающаяся атмосфера межнациональных отношений в государстве являются симптомом опасности, которая угрожает единству нашей многонациональной страны. Эта опасность усиливается еще и тем, что гражданское общество России находится, образно говоря, на начальной стадии становления и не способно эффективно противостоять дезинтеграционным действиям деструктивных сил. И страна наша оказалась перед проблемой создания нового типа наднациональных идентичностей, способных устранить зарубежные тенденции, погасить конфликты, вызванные ксенофобией, этнорасизмом и так далее.

Сохранение целостности России как федерации, ее выживание как демографического государства зависит от того, сможет ли, с одной стороны, государство, а с другой стороны, и гражданское общество сформулировать и предложить нашим гражданам новую модель наднациональной идентичности, основанную не на этничности и религиозности, а на общечеловеческих и демократических ценностях. Необходимость формирования наднациональной идентичности как реальной основы устойчивого развития гражданского общества современной России вытекает из того, что поведение человека, его действия во многом зависят от социальной и гражданской позиции, от его способности самоопределения и самоидентификации в социуме. Мы видим, что политика мультикультурализма потерпела крах даже в толерантной Европе, являясь причиной серьезного кризиса западной политической системы и кризисом европейских ценностей открытого общества, тем более она не подходит для нашей страны, где уровень цивилизованности, образовательный и культурный уровень населения значительно ниже.

Но есть и еще другая особенность: формирование общности в этническом плане в этих странах и нашей стране происходило совершенно по-разному. Я как-то приводил пример философа, который ввел понятие «толерантность», он сказал, что в принципе Европе есть чему поучиться у России, у нас тысячелетняя история совместного проживания многих народов и национальностей.

Они завозили людей из своих бывших колоний и создавали анклав типа гетто индейцев в Америке. Я говорю образно, не в обиду и тем и другим. Сегодня без смеха мы говорим, что в Советском Союзе была определенная наднациональная идентичность – советский человек, советский гражданин.

И мы думали: вот общность, которая основана на конкретных дружеских узах многих представителей разных народов, которые учились в одном городе, а работали в другом. Общество было скреплено вот этими невидимыми узами дружбы. Мы думали, что это сохранится всегда. Но дружба всегда требует подпитки. Есть даже поговорка: если брат с братом перестанут встречаться, узы дружбы теряются. Но это я привожу образное выражение, оно в строго научный понятийный аппарат с трудом укладывается, но имеет место быть.

В основе российской многонациональной идентичности должна быть общероссийская идеология и культура, национальная идея, общая для всех народов страны независимо от конфессии или этнической принадлежности. И необходимость создания новой ценностной шкалы, основными ценностями которой должны стать гуманистические идеи русской классической культуры, а также все лучшее, универсальное, что есть в культурах других народов России. И здесь нельзя не согласиться с В.В. Путиным, что российская идентичность должна основываться на сохранении русской культуры – доминанты, носителями которой выступают не только этнические русские, но и все носители такой идентичности, независимо от национальности.

Но для того, чтобы при этом российская идентичность не приходила в конфликт с этнической идентичностью, чтобы у них не было взаимного отторжения, в основе государственной национальной политики должны лежать общечеловеческие ценности, приемлемые для представителей любых конфессий и представителей этнических культур. Государство здесь может сыграть свою консолидирующую роль только в том случае, если предложит народам интеграцию на основе приемлемых для всех общечеловеческих гуманистических ценностей, а не ценностей одной религии и культуры, и, тем более, ложных ценностей морально разлагающейся массовой культуры. А культура любого народа самобытна и универсальна. Самобытность позволяет сохранить и пронести через века свою этническую идентичность и своеобразие, культурный код, который позволяет потомкам через тысячелетия открывать для себя заново духовные тайны и сокровища далеких предков, наполнять их новым смыслом и идеями сообразно времени.

Универсальность культуры позволяет народу найти единый язык общения, культурного взаимодействия с другими народами, прежде всего соседними, найти свое место в культурном аспекте многонационального государства. Культурная изоляция народа ведет к перерождению его культуры, утрате самобытности, культурной ассимиляции. Поэтому мы против создания мононациональных регионов. Мы за то, чтобы восстановилось то статусное равновесие, которое было раньше. Поэтому мы говорим о том, что на Северном Кавказе надо предпринять шаги по возвращению русскоязычного населения. Эта целая проблема, я не буду на этом останавливаться.

Алексей Алексеевич Кара-Мурза сказал: «Подлинная культура не противостоит другим культурам, она всегда противостоит собственному варварству. Не было и нет столкновения цивилизаций, но идет постоянная борьба каждой цивилизации со своим собственным варварством». И в связи с этим необходимо отметить, что источником многих межнациональных конфликтов являются не только социально-экономические и цивилизационные проблемы, но и различный образовательный, культурный уровень большинства населения.

Чрезвычайно важно воспитание в школе, образование, воспитание в семье и то воспитание, которое осуществляют средства массовой информации, – мягко говоря, диаметрально противоположное влияние. И то, что наша молодежь, большая часть нашей молодежи еще здоровая, – это не благодаря СМИ, а вопреки им. И это еще раз свидетельствует о том, что в целом у нас общество здоровое.

Но в общеобразовательной школе можно ввести в качестве обязательных предметов культуру народов России, историю народов России, литературу народов России и так далее.

И, конечно, нужно создание государственного органа.

В.Ю. Зорин: Какого? Как?

А.Б. Паскачев: Вот об этом я бы хотел сказать, что у каждого с кем беседовали, обсуждали, у каждого свое видение. В советское время это был Совет Союза, Совет национальностей. И хотя сегодня у нас как бы Совет Федерации представлен регионами, но это совершенно другое, больше административное разделение. И здесь, может быть, надо создать Совет при Президенте, обязательно в качестве комитета или совета, но куда бы вошли представители от всех общественных организаций, не обязательно руководители, и эксперты по этим направлениям. Это очень важно. И, конечно, у этого органа должны быть более широкие полномочия, возможности и штаты, нежели были у вас в свое время, Владимир Юрьевич.

Читая статью, ловил себя на мысли о том, что обо всем мы говорили в то или иное время, и это очень важно, – что мы понимаем, насколько актуально и своевременно это было. Может даже, мы хотели, чтобы это было год, два, три, десять лет тому назад. Но назрело время сейчас – будем надеяться, что это принесет исключительно серьезную пользу.

Вот в одном из абзацев говорится об ужесточении правил регистрации, санкций за их нарушение, и дальше следующее предложение: «естественно, не ущемляя конституционных прав граждан на выбор места жительства». Если бы это говорилось вообще об иммиграционных процессах – внешних и внутренних, мы бы отнесли это к внешней иммиграции. Но поскольку

перед этим говорится о внутренней миграции, то мы понимаем, что ужесточение для внутренней миграции, и ужесточение правил регистрации. Это не воспринимается нашим обществом. Реакция на это возникает отрицательная.

В.Ю. Зорин: Спасибо большое, Асламбек Боклуевич. Но ведь будучи в ФМС, Владимир Владимирович уточнил, что это относится не только к тем, кто приезжает, но и к тем, кто осуществляет эти процессы – работодателям и так далее, то есть он расширил это понятие, объяснил, о чем идет речь. И я думаю, что это же все-таки не закон и не план конкретных действий. При доработке документов, я думаю, все наши замечания и предложения будут учитываться. Спасибо еще раз.

Деньга Шахрудинович Халидов, член Московского общества культуры «Дагестан».

Д.Ш. Халидов: Спасибо Владимир, Юрьевич. Постараюсь быть кратким. Я считаю, что эта статья ответ на вызовы времени, и содержит в себе ряд ключевых правильных идей, которые укладываются в проектный подход строительства государства, государственной цивилизации. Объединители, консолидирующие силы народов и разных религий. Это в некотором смысле отход от господствующих сейчас концепций многоэтнической гражданской нации. Отход в сторону чисто проектного подхода. Я постараюсь разъяснить. До сих пор в течение 10 лет дискурс у нас велся с позиции, что Россия является частью Европы, частью цивилизованного мира, и что у нее нет собственного проекта. Тогда как историческая Россия имела свой проект и в Российской империи, и Советский Союз как продолжение империи имел свой проект, притягательный для большинства трудящегося человечества. И соответственно строилась национальная политика во всех жизненно важных сферах – таких как образование, культура, искусство, информационная политика; и соответственно выстраивалась такая модель, которая была удобна для русского и других народов.

90-е годы – это бурное время обсуждения Концепции национальной политики, так и не принятой. 2000-е годы – это отказ от национальной политики как таковой, которую мы эксплицировали из разрушительной информационной политики. Что-то позитивное осталось в регионах, именно начиная с Москвы, с целого ряда регионов, где губернаторы и региональные власти ближе к народу и чувствовали пульс времени в межнациональных отношениях. Сейчас этот уровень В.В. Путин планирует поднять на качественно другую высоту. И в этом смысле статью я разделяю на две части.

Первая – это концептуальный подход, цивилизационный, проектный; вторая – это концентрация угроз: внешних, внутренних. Я не имею в виду в ка-

честве внутренних угроз внутреннюю миграцию, это даже не угроза. Угроза на уровне региональной власти, которую надо решать правоохранительным органам, я имею в виду роль «пятой колонны», которая четко встраивается в западный проект. С Россией ведется настоящая война! Эта ситуация осознана премьер-министром и, соответственно, брошен клич «объединяйтесь!». Вот, собственно говоря, оценка первой части, и здесь я полностью согласен с В.В. Путиным. Об этом я и мои коллеги говорили в разных организациях все последние 10 лет. Мы полностью поддерживаем эту линию и готовы встроиться в эту новую политическую модель устройства жизни в России.

Что касается последней части, речь идет о миграциях – это уровень муниципалитетов, муниципальных правоохранительных органов, региональных властей; здесь, безусловно, пример, как один из главных кандидатов на президентский пост не может не учесть общественные настроения. В части общества: здесь есть предмет спора, который отметил и Асламбек Боклуевич, я с ним согласен. Внутренняя миграция – тут под вопрос ставится гражданская идентичность выходцев с Северного Кавказа, их лояльность ставится под сомнение. Здесь мы готовы с Владимиром Владимировичем поспорить! Но если он будет обращаться к Федеральной миграционной службе, правоохранительным органам вот с такими предложениями, то надо обязательно туда вызывать представителей национальных организаций, конструктивно мыслящих, думающих и готовых к действиям. Потому что здесь не все однозначно. Есть противоречия, которые надо решать в рабочем порядке. Важно то, что внутренняя миграция не должна восприниматься как чужеродный элемент.

Общественному мнению навязана идея, что русские регионы кормят Северный Кавказ. Это не так. Правильно отмечает В.В. Путин, что это следствие абсолютного непонимания, что такое федеральная политика. Дотация на душу населения в Камчатке то ли 70 тысяч рублей, то ли...

В.Ю. Зорин: 84 тысячи.

Д.Ш. Халидов: Спасибо за поправку! Дальше идут Магадан, Тува... И если подходить с таких позиций, то в России ничего не останется. А это нужно нашим врагам, национал-демократам, на Болотной площади и на Сахарова призывающих русских людей, москвичей, к строительству национальной демократии, такой как в Польше, Чехии. Россия согласно их модели чисто национальное русское государство, которая отцепляет от себя сначала Среднюю Азию, потом Северный Кавказ... А в итоге мы превратимся в колонию, абсолютно не имеющую ни своей миссии, ни истории.

Что касается того, что надо делать в плане реализации идей, изложенных в статье. У меня в голове есть такой образ Комитета по национальной поли-

тике, который замыкает на себе очень много вопросов. В этом образе присутствует элемент системный, комплексный. А политика разделена по всем структурам: по информационной политике, образовательной, миграционной, правоохранительной и внешней политике. Соответственно, надо поднять эти вопросы на концептуальный уровень и выделить уровень стратегический. Если поставлена задача строительства государства-цивилизации, то на повестку дня поставлен проектный подход. Здесь мозговой штурм не одну неделю, а в течение нескольких месяцев. Какая должна быть в этой сфере политика? Более чем наглядно война присутствует в этой информационной политике. И бьют они, подрывая Россию, по самым тонким местам, связанным с национальностью, с религиозной идентичностью. Цель этих сил – превратить Россию во вторую Югославию со всеми вытекающими отсюда последствиями.

Дальше образование. Сделать ближе все культуры, национальности. Разъяснять выходцам с Кавказа, из Средней Азии, что такое Россия. Они-то видят русскую культуру не с самой лучшей стороны. И оценивают ее по тому, что видят в метро, на улицах. Один из русских аналитиков, Николай Стариков, написал очень хорошую статью в блоге, где он говорит, что «больше русскости вижу в Дагестане, чем в Москве, потому что здесь фон нерусский». Там везде русская речь, в ресторанах звучат русские песни. Я к чему это говорю, – к тому, что и здесь есть предмет разговора. Так по всем сферам. Начиная с работы Министерства обороны. Как строят работу с призывниками Северного Кавказа? Они рассматриваются как проблемный контингент. Следовательно, надо избрать другой подход в работе с ними.

Второй уровень – региональный, где непосредственно происходит взаимодействие диаспор с основной частью нашего населения. Есть отдельные проблемы, связанные с малочисленными народами. Таким образом, выстраивается многоуровневая схема работы этого исполнительного органа, который непосредственно замыкается на Президенте РФ и выходит на все федеральные ведомства. Здесь нужны люди, которые будут реализовывать эту идею. И может быть, не стоит так остро реагировать на статью Рогозина, он отразил одну точку зрения. Есть другая, которая готова опустить уровень разговора до чисто миграции, но есть предложения, которые снижают этот очень высокий уровень. Я считаю, что мы должны объединить усилия именно в этом направлении.

В.Ю. Зорин: Спасибо большое! Я понял, вы солидарны с Леокадией Михайловной в том, что в этом будущем органе должен быть мощный экспертный компонент.

Д.Ш. Халидов: Конечно! Абсолютно верно.

В.Ю. Зорин: Раушан Мусахановна Канапьянова, президент международной женской организации содействия сохранению традиций тюркоязычных народов. Пожалуйста!

Р.М. Канапьянова: Уважаемые коллеги, буду очень кратка. Я поддерживаю коллегу, очень радуется, что появилась эта статья. Сколько писалось писем, сколько обращений по поводу того, чтобы эти вопросы рассмотреть на заседании Государственного совета. Действительно, уже в постановлении Совета Федераций есть решение о рассмотрении и принятии Закона «Об основах государственной политики в сфере межэтнических отношениях». Дважды выносился на первое чтение проект этого закона, 84 субъекта его поддержали. Поэтому я считаю, что не зря проработала в Аппарате Комитета Государственной Думы по делам национальностей.

Второе. Тема мультикультурализма. У меня есть конкретные предложения. В Московском доме национальностей действительно есть большая подвижка. Вышла уникальная книга по материалам одного из последних наших заседаний – «Российская нация и общественное развитие России в современных условиях», где академик РАН В.А. Тишков прекрасно изложил проблемы мультикультурализма с точки зрения наших современных реалий. Ведь книги бывают для общего понятия, особенно для студенческой и общественной аудиторий, и они лучше воспринимаются. Эту книгу стоит переиздать в дополненном виде и передать в студенческие общественные объединения.

Третье: считаю и поддерживаю – да, должен быть координирующий орган, он вроде как бы создан, я думаю, в новом составе правительства он будет развиваться. Да, должен быть какой-то экспертный совет при Президенте. Почему мы не можем назвать его «Совет народов России при Президенте Российской Федерации»?

В.Ю. Зорин: Спасибо, Раушан Мусахановна, за внесение предложения о введении должности уполномоченного по правам народов, находящихся в ситуации этнического меньшинства. Я не думаю, что нужен закон о статусе русского народа, но не знаю, что здесь коллеги скажут...

Коллеги, я хотел посоветоваться, вот здесь по переписи 2010 года, у нас татарская община на одном из первых мест по численности в городе Москве, слово предоставляю Н.М. Мириханову.

Н.М. Мириханов: Самым сильным тезисом выступления кандидата в президенты В. В. Путина является то, что он обоснованно отказался от провозглашенного одной из партий лозунга «Россия для русских». Это много означает, и в души нерусских народов закладывает какую-то уверенность.

Многонациональность страны – это не только декларация, это, прежде всего, многоязычие, потому что основным фактором идентификации этноса является язык. Если мы только с помощью русского языка хотим создать многонациональное государство, этого не получится. Нужно нам определиться с государственными языками России: один будет, два будет, будет какая-то квота? Определиться со статусом региональных языков субъектов Федерации – их 21. Определиться с развитием языков других народов. Языковая политика – это есть формирование многонационального государства.

Второй тезис. Насчет федерального органа было много предложений, я согласен с прилагаемыми вопросами.

Для интеграции мигрантов в Москве можно было бы использовать общеобразовательные школы с татарским этнокультурным компонентом. Одна школа такая имеется, она на хорошем счету. Уже 70% учащихся этой школы – тюркоязычные дети, дети узбеков, киргизов, азербайджанцев, таджики тоже знают узбекский, татарский язык. Плюс мусульманский фактор, татары – российские мусульмане. Мы – мусульмане с российским менталитетом, говорящие на среднеазиатском языке. Поэтому, если на постоянное место жительства приезжают эти народы, их проще интегрировать в российской общеобразовательной школе с татарским этнокультурным компонентом. Каждому округу Москвы нужно открыть такие школы. Такое предложение было, оно поставлено перед Правительством Москвы, оно обсуждается, в принципе, особых нет возражений, но и решение до сих пор тоже не принято.

Потом в статье В.В. Путина говорится об истории. Он обращает внимание на то, что это история воспитывала единую нацию, единый народ, говорит о том, что у нас будет общее будущее только при общем прошлом. Но если в истории России до сих пор остаются, в официальной истории, такие определения, как «поганые татары», татарское иго, – то татары никогда не смогут себя чувствовать полноценными патриотами. Я не говорю про евразийцев, но в официальной истории до сих пор существуют победы одних народов над другими в одной стране, и войны одних народов с другими, поэтому это должно быть исключено. История – это часть политологии, идеологии для воспитания единого народа. Спасибо за внимание.

В.Ю. Зорин: Так, спасибо большое. Хочу пояснить, тут мне замечание высказал Игорь Эрикович: «А что вы нарушили заранее составленный список?». Он был неправильно составлен. Как можно – вот сейчас мы услышали выступление – без татар, без представителей татарского народа, обсуждать вопросы национального мира и согласия – это в принципе неправильно. Точно так же, как и без лезгин, и без аварцев. Но я просто хотел на два момента отреагировать в выступлении Назифа Музагидановича. Если вы

помните, на парламентских слушаниях по Хартии и в Совете Федерации мы высказывали предложение, что должна быть программа по поддержке и развитию законного многообразия в нашей стране. Например, в 2008 году у нас появился новый письменный язык – ульта. Не было этого языка, а он появился, – здесь есть еще над чем работать, и это было бы очень хорошим и правильным направлением нашей деятельности. Конечно, нам надо искать в истории не то, что нас разъединяет, а то, что нас объединяет, потому что действительно много разных страниц этой истории нашей общей, но все-таки есть вещи, которые скрепляют нас, наше общее самосознание. И война 1612-го, 1812 года – и, безусловно, Великая Отечественная война. Общие наши герои, общие культурные лидеры наши, и этот список очень большой, его можно продолжать.

Слово предоставляется Игорю Эриковичу Круговых, председателю правления Общества дружбы и сотрудничества России с Узбекистаном.

И.Э. Круговых. Я хочу высказаться по поводу статьи В.В. Путина – она многих, я бы сказал, застала врасплох, в том числе экспертное сообщество. И это очень хорошо, так как после ее выхода, я думаю, вести национальную политику и ту политику, которая была до этого, будет уже невозможно.

Что же с практической точки зрения? Хочу отметить, что в организационном плане уже не приходится говорить о том, что надо внести какие-то изменения, дополнения в Концепцию 1996 года. Вы помните, Владимир Юрьевич, в 2003 году на заседании Всероссийского совещания по вопросам внесения изменений и корректив в государственную политику, мы все написали, что надо, а что нет. Я думаю, теперь этого не будет. Нам нужна новая концепция государственной политики. Нужен закон об основах национальной политики. На основе этого федерального закона возникнет целый ряд федеральных целевых законов, программ, тем более, что мы забываем, что в 71-й статье Конституции Российской Федерации говорится, что это основа национальной политики и программа национального развития. Эту часть, программу национального развития, мы так и не смогли в полном объеме развернуть. Я думаю, что в этой работе родится новая терминология. Мы уже обратили внимание, что в статье представлены новые ключевые положения. Например, государство – цивилизация, культурный код, и целый ряд других понятий. Я думаю, что эту огромную работу с доведением ее до практической программы мы должны немедленно начать.

Второе – «русский вопрос». Мы совместно с Вадимом Алексеевичем Печеневым написали в концепцию государственной национальной политики параграф, касающийся этого. Там пять положений, но никто этого, к сожалению, не помнит. Мы сделали попытку обозначить русских как государствообразующий народ. Вадим Алексеевич мне позвонил. Говорит: «Ты знаешь,

я думаю, что вместо “государствообразующий” лучше использовать “опора российской государственности”. И эта формулировка попала в Концепцию. И когда мы читаем в статье Владимира Владимировича «государствообразующий народ», конечно, это ко многому обязывает.

В статье говорится об интересах русского народа. Но что такое государствообразующий народ, и каким образом это должно выражаться? Я приведу только один пример, чтобы не допустить непонимания в этом вопросе. В законе об основах российской культуры нет словосочетания «русская культура», вообще. Я выступал на Всемирном русском соборе. Была принята резолюция. Потом по моей инициативе был собран Пленум Союза писателей. На том заседании также утвердили положения резолюции. Все мы говорим «русская культура», а что это такое – никто не знает! Предлагаю включить понятие о русской культуре в базовый закон о российской культуре. То же самое касается русского языка, про который здесь уже говорили. Был базовый закон о русском языке как о государственном, его отменили, выбросили слово «русский». Я хочу сказать, что у русского народа мы находим действительно целый ряд вопросов, которые требуют своего государственно-правового закрепления.

В частности, в статье говорится о том, что должны учитываться интересы всех. В законе о национально-культурных автономиях сказано, что если в данной местности затрагиваются интересы национального меньшинства, органы управления должны встретиться с его представителями и проинформировать местную национально-культурную общину по всем необходимым вопросам. В Конституции РФ сказано о равноправии всех народов России. Здесь собирались представители разных диаспор. Мы можем собрать координационный совет традиционных русских организаций совместно с клубом «Реалисты». Попробуем подготовить встречу, я свяжусь с теми, кому это интересно, и более подробно расскажу об идее.

И последнее. Сегодня уже шла речь о мигрантах – внутренних и внешних. В 1999 году в Пятигорске прошла рабочая встреча. Проводилось совещание по вопросам национальной политики в регионе. В то время мне часто доводилось выступать по русской тематике. Я предложил взять за основу программу по недопущению оттока русского населения с Северного Кавказа. В итоге мои предложения внесли в программу социального развития Юга России. Прошло много лет, ко мне приходит Шамба Тарас Миронович, он всем знаком, и говорит: «На юге России собирается экспертный совет. Игорь, что бы сделать? А если мы включим в программу пункт по оттоку русского населения?» Я ему и говорю: «10 лет прошло, как мы про это говорим».

В статье Владимира Владимировича оговаривается целый ряд вещей, применительно к Москве. Я еще раз хочу их обозначить. Первое, необходимо

уважительно относиться к местным и другим обычаям. Но что такое местные обычаи? А что такое местные традиции? Где они записаны? Это должны быть местные законы, постановления, или устав города Москвы или региона? А в каких федеральных документах будут прописаны традиционные обычаи, и какие меры должны вытекать из всего этого? Вы же представляете, это колоссальный объем работы, которую необходимо провести, иначе мы придет к тому, с чего начинали. Я хочу сказать, что статья Владимира Владимировича требует филигранной, огромной работы.

Теперь что касается мигрантов. В Ташкенте два месяца назад прошла презентация миграционного центра Узбекистана. Так случилось, что Южная Корея вербует работников из Узбекистана. Сотрудники проверяют на местах состояние здоровья кандидата, профессиональный уровень – соответствует ли он квалификации, физическое состояние, социальное обеспечение, знание языков и так далее. За счет принимающей организации приобретается авиабилет в обе стороны. Работник едет один, без семьи и родственников.

Однако сложилась непростая ситуация: власти Узбекистана посчитали, что те, кто не прошли через миграционный центр, не могут по праву считаться трудовыми мигрантами. Миллион узбеков, которые сейчас находятся здесь и не прошли особый контроль, – являются они трудовыми мигрантами или нет?

Далее, поставлена задача обучать русскому языку. Но ведь необходимо, чтобы и там также обучали. И многие области это уже делают. Тамбовская область, Пензенская область, в Ташкенте. Русский язык во многих регионах преподается как иностранный. Мы заинтересованы в том, чтобы на местах работали наши учителя, чтобы они получали достойную заработную плату и повышали свой статус. Однако происходит, к сожалению, обратное. Мигранты, многие с семьями, приезжают, да и будут впредь приезжать изучать, как значится в статье, русскую историю, русский язык и литературу.

В.Ю. Зорин: Пожалуйста, соблюдайте регламент, Игорь Эрикович.

И.Э. Круговых: Предлагаю делом ответить на предложение Владимира Владимировича и сформировать список 100 книг, которые должен прочитать каждый гражданин России. Для мира и дружбы между народами. Спасибо.

В.Ю. Зорин: Спасибо, Игорь Эрикович! Мы всех обязательно выслушаем. Следующее выступление Булгакова Александра Владимировича. Пожалуйста!

А.В. Булгаков: Уважаемые коллеги, прочитав статью Владимира Владимировича, я понял следующее. Все, что там написано, я разделяю. Я пред-

ставляю ту сферу, о которой в трех статьях Владимир Владимирович пишет, – сферу образования. Я хочу остановиться на частном опыте работы Московского государственного областного университета.

Замечательный опыт этнокультурного образования на примере российских немцев. Мне как доктору психологических наук и профессору университета понравилось, что в этом случае был четкий социальный заказ, что может дать наука, а что – образование. Они нас попросили, мы провели исследование в восьми регионах России, устраивали конференции и круглые столы. Проблема была вот в чем: деньги Министерство регионального развития РФ, МВД Германии выделяют, а российские немцы немецкий язык не учат. Язык – это, безусловно, основа сохранения идентичности. Я – специалист по межгрупповой адаптации. Когда мы провели эти исследования, мы выделили несколько групп, такие как молодежь, пожилое поколение. Хорошо то, что после выступлений, книг, мы стали все это реализовывать через трехуровневую систему образования. Я сторонник того, чтобы этнические группы обучались родному языку. У российских немцев произошло следующее: два с половиной миллиона уехали в Германию. Сейчас они там живут и влияют на выборы. Совместная трудовая деятельность – это главная стратегия межгруппового взаимодействия, главная стратегия межгрупповой адаптации. Нужна конкретная деятельность, например, бизнес. А начинать надо с образования. Это первый уровень.

Второй – нужно готовить кадры, которые станут работать в общественных организациях. Я предлагаю реализовать эту проверенную систему повышения квалификации специалистов, работающих в общественных организациях, на примере российских немцев. Министерство регионального развития РФ осенью 2011 г. нас поддерживало. Мы в Москве проводили курсы по программе повышения квалификации, по окончании которых выдавали диплом.

Второй пример еще интересней. Недавно директор одной подмосковной школы защитила под моим руководством диссертацию: «Поликультурная образовательная среда». Мне очень понравилась одна ее идея, что этническая идентичность в поликультурной образовательной среде школы утрачивает смысл. Не надо школьников делить по этническому признаку! Это все было раньше, но руководство муниципального объединения только недавно поняло, что школа – это важнейшее учреждение, снижающее напряженность в межнациональных отношениях. Если в преимущественно русской школе учатся до 10% детей другой национальности, то вступает в силу социально-когнитивный подход: научение путем наблюдения. Таким образом, уровень толерантности увеличивается. Но есть, конечно, и контрастные группы с тревожными детьми. Это проблема, но этот опыт прививается там лучше, неже-

ли в монокультурных школах. Мы все с личностью работаем, очень важно знать психологию человека. Спасибо.

В.Ю. Зорин: Спасибо, очень интересные наблюдения, очень интересные примеры, и действительно это еще раз нам говорит о том, что Москва – это своеобразный «полигон», где мы не только кого-то учим, но и учимся сами. Пожалуйста, Ариф Пашаевич Керимов, президент национально-культурной лезгинской автономии.

А.П. Керимов: Спасибо, уважаемый Владимир Юрьевич! Спасибо, что собрали нас сегодня. Важный, очень нужный вопрос поставлен на повестку дня. Я хотел бы высказать свое личное мнение по поводу статьи В.В. Путина, а также возьму на себя смелость высказать мнение всего моего этноса, который я сейчас представляю.

Многие знают, что я горячий сторонник Владимира Владимировича Путина – был, есть, и всегда буду. Почему? Есть одна очень серьезная причина: президент – это символ нации! Но есть и другие причины, я сейчас о них скажу.

Я вчера посмотрел видеозапись координационного совета русских националистов. Там были бывшие депутаты, действующие депутаты, бывшие руководители фракции. Все они ругали В.В. Путина. Я находился просто в шоковом состоянии.

Напоминаю вам второй эпизод. Встреча нашего вице-преьера Д.О. Рогозина с националистами. Он им сказал: «Уважаемые националисты, Владимир Владимирович уже согласен. Он дал добро, что в Конституции РФ появится новый этнос. Русские – государствообразующий народ». А националистам опять не по нраву – нет, мы его поддерживать не будем.

Потом митинги – не участвовать 100%. Толпа с лозунгами «Долой Путина!», «Долой воров!» – это ужасно! Я не думаю, что Путин – вор. Я никогда себе не позволю так сказать про символ российского государства и нации, более того, я никому не позволю.

Второе, что я хотел бы сказать. Мы обращались к председателю Комитета Государственной Думы. Мы собирали подписи федеральных автономий, что надо восстановить министерство. Однажды, в то время, когда в Академии государственной службы обсуждался вопрос о государственной национальной концепции (Р.М. Канапьянова была руководителем Аппарата), В.В. Жириновский выступал против. Я ему тогда сказал: «Американские ракеты для России неопасны. Нам гораздо опаснее отсутствие национальной политики». В.В. Путин также пришел к этому мнению.

Я хочу быть достойным гражданином России. Я не люблю двойные стандарты. Недавно по всем телеканалам объявляли про арестованного летчика

в Таджикистане. Миграционная служба по улицам Москвы тут же начала собирать таджикских мигрантов. В то же время – два российских анклава с населением 600 человек отдали Азербайджану. Бросили на произвол судьбы, но ни один представитель высших эшелонов власти не увидел эту проблему! У нас двойные стандарты – есть «свои», есть «чужие». Отдали два анклава – хорошо. Ведь следовало подготовить программу переселения населения, потому что они наши граждане, они уже 200 лет живут там.

Я считаю, что для России самый нужный лозунг сейчас – это равенство, справедливость и законность. Все этносы должны быть равны, равноправны. Ко всем этносам должно быть справедливое отношение. Все должны одинаково отвечать перед законом. У меня был отдельный разговор с русскими националистами. Я им говорю: «Ребята, что вам нужно? Чего вам не хватает?» Г.А. Зюганов в 90-е годы кричал, что русский народ не представлен во властных структурах, – теперь с этим все в порядке.

По статье. Во-первых, о государствообразующем народе. Не стоит так писать в Конституции. Нельзя закреплять главенство одного народа над другим. Но, конечно, русский народ – это стержень, это великий народ, мы все вокруг него собрались.

Во-вторых. В последнее время наши средства массовой информации превратились в «гнездо» русского национализма. Эта «Русская служба новостей», постоянно слышно от них: антикавказские меры, анти-, анти-, анти-... Я вам приведу пример. Дагестан – многонациональная республика, субъект России. По данным последней Всероссийской переписи населения, 5% – русские, но 18% русских занимают государственные должности. Почему на этих местах русские?

Губернатор Ставропольского края издал указ после событий на Манежной площади в Москве: запрещается исполнять танец лезгинку в общественных местах на территории Ставропольского края. Мы же грамотные люди. Давайте принимать взвешенные решения. Спасибо.

А.А. Ахтамзян: Я хотел бы высказать следующие соображения. Публикация статьи В.В. Путина по национальному вопросу, несомненно, серьезное событие предвыборной кампании, но выходящее по своей постановке проблем за рамки лишь предвыборной агитации. Наш круглый стол в значительной степени был построен по чиновно-бюрократическому принципу, чтобы все заинтересованные организации были представлены и высказали свою точку зрения. Многое сводилось к тому, чтобы как-то пробить точку зрения своего ведомства.

Я кратко, как обыватель, не как профессор МГИМО, хотел бы сказать, что создание новых органов и бюрократических структур не решает таких сложных проблем, как межнациональные. И речь идет, конечно, о том, что Рос-

сийская Федерация, как многонациональное государство, должна жить по законам. И соблюдать федеральное правительство должно основным законом. Теоретически, основным законом национальный вопрос решен. Мы – Российская Федерация. Националистически настроенные круги очень часто делают акцент: нет, мы – Россия, мы не Федерация. Это путь к развалу РФ.

Выступая в Казани осенью этого года, я получил поддержку, сказав, что субъектам Федерации нужно больше прав, но и больше ответственности. Это перекрывается принципом федерализма – субсидиарностью. Многие, даже грамотные юристы, забыли это понятие. Это говорит о том, что все вопросы, которые можно решить на месте, должны решаться на месте. Нельзя все согласовывать с Москвой. Значит, речь идет о том, что национальный вопрос по основному закону Российской Федерации, это решенный вопрос – к сожалению, лишь теоретически.

Прежде всего, в статье В.В. Путина поставлен ряд интересных вопросов, но чувствуется их внутренняя противоречивость. Первое противоречие состоит в том, что при подготовке к печати, в определенной степени в спешке, подменили понятие «национальный вопрос» на вопрос о мигрантах. Мигранты, тем более нелегальные мигранты, – это не национальный вопрос. Это межнациональный, но международный вопрос. И решать его нужно с соответствующими республиками, откуда приехали эти граждане. Они остаются гражданами и Узбекистана, и Таджикистана, я не буду перечислять. Следовательно, и решать эти вопросы надо в согласии с правительствами этих стран. Многие вещи звучат не то что бы непонятно, вполне понятно, но отрицание самоопределения нации, кроме самоопределения русских, это, извините, не очень грамотно. Я понимаю, что на научную статью Владимир Владимирович не претендует, но, тем не менее, надо же наработки, которые есть в стране, в науке, в частности в разработке федерализма, принимать во внимание.

Второе. Национальный вопрос внутри Российской Федерации должен решаться на основе принципов равноправия. Одно дело, что мы докладываем начальству, а другое дело – что происходит на местах. Очевидно, знать ситуацию на Кавказе – это святая обязанность тех, кто помогает в вопросах национальной политики. Двадцать лет, по существу, мы живем без национальной политики.

Были высказаны возражения против того, что мы в кризисе. Россия никак не выйдет из этого кризиса до сих пор. Кризисное состояние, к сожалению, продолжается. Речь идет о том, что есть международный опыт. Возьмите Германию, возьмите Францию – там огромную пользу извлекли из притока эмигрантов, я лишь одну деталь приведу. Бывший канцлер ФРГ Гельмут Шмидт, когда ему предложили выселить всех эмигрантов из страны, сказал: «Они нам приносят прибыль в 10 миллиардов марок ежегодно. Положите

мне на стол 10 миллиардов, я завтра выселю всех». Значит, есть экономическая потребность. Приезжающие из других республик едут, конечно, не от сладкой жизни, и много, видимо, криминальных элементов и не очень трудоспособных. Но они выполняют ту работу, за которую русский человек в Москве уже не берется, это и вывоз мусора, и все прочее. Они выполняют очень полезную санитарную работу в городе. Выгоните эмигрантов, и завтра Москва задохнется в куче мусора.

Предложение простое: соблюдать принципы федерализма и Конституции. Татарстанская модель на протяжении 20 лет получила международное признание. Межнациональное согласие – к этому призывает В.В. Путин. Необходима новая Россия, необходимо не допустить развал. Значит, речь идет о том, что межнациональное согласие достижимо, оно реально.

В.Ю. Зорин: Профессор Ахтамзян, вы поднимали очень интересные вопросы. Но я хотел бы отреагировать на три момента.

Первое. Настоящий круглый стол не проводится в интересах бюрократии и не проталкивает никаких идей. Вот о Министерстве говорят представители общественных национально-культурных организаций. Ни представители Министерства регионального развития, ни представители Администрации Президента РФ не поднимали эту тему.

Второе. Мигрантофобия оказалась «троянским конем» роста экстремизма, ксенофобии. Мы недооценили проблему мигрантов, мы недооценили международный опыт, недооценили опасности того, что мигрантофобия может отразиться не только на внешних мигрантах, но и на внутренней миграции. Это был просчет. Тем не менее, мигрантофобия и неправильная политика в отношении мигрантов непосредственно отражаются на межнациональных отношениях в Российской Федерации.

Третье. Вы сказали, что мы 20 лет живем без национальной политики. Как так? Так не бывает, она все же есть. Но другое дело, что она не удовлетворяет кого-то, не решает своих задач.

Слово предоставляется Алексею Григорьевичу Васильеву, заместителю директора по научной работе, кандидату исторических наук.

А.Г. Васильев: Уважаемые коллеги, я представляю Российский институт культурологии, я не мог не высказаться. Не буду сейчас подробно говорить о значимости и важности статьи Владимира Владимировича, потому что об этом многие коллеги говорили, и это совершенно очевидно.

Статья касается в значительной степени даже не только собственно национальной политики, но она намечает многие вещи, касающиеся собственно культурной политики в Российской Федерации на перспективу, и в этом ее значение.

Присоединяюсь также к мнению коллег, которые говорили, что этот текст выходит за рамки чисто предвыборного. Хотя бы даже просто по терминологии. Потому что, как правило, в предвыборных текстах, ориентированных на массовую аудиторию, не используется такое количество научной терминологии. И конечно, статья гораздо глубже и серьезней, чем предвыборная декларация. В ней действительно совершенно очевидна основная идея, и она мне представляется принципиально важной.

Я хотел бы тоже обратиться к выступлению Леокадии Михайловны о том, что, конечно же, основная идея статьи прослеживается очень четко: стратегия культурной политики, основанная на гражданском патриотизме. То есть говорится о том, что наш тренд в понимании Владимира Владимировича – это формирование общероссийской гражданской нации. И я считаю принципиально важным, что это сказано и заявлено на таком уровне, и это требует дальше очень серьезной и научно-теоретической, и практическо-политической работы. Потому что, собственно, наш научный язык, научный вокабуляр, наша политическая практика, она во многом сформирована на совершенно другом взгляде на этнонациональные вопросы. В этой аудитории говорить не надо, что у нас принято традиционно этническое понимание нации. Это порождает даже просто на уровне терминологии, в том числе даже в данном тексте, в данной статье, постоянные нестыковки. Это требует серьезной теоретической работы.

Сказаны очень серьезные вещи про культурный код, или про культурный канон, который должен именно сформировать эту общероссийскую нацию. Здесь я хотел бы сказать два слова в защиту массовой культуры. Думаю, массовая культура не так страшна, как о ней обычно говорят, она бывает разная. Она, в том числе, бывает и качественная. Как раз именно массовая культура формирует этот общенациональный культурный код и этот канон образов, символов, знаков, требует для этого образа национального единства. В этом смысле приведу простой пример – прекрасную серию детских мультфильмов «Гора самоцветов», являющихся продуктом качественной массовой культуры, которая занимается формированием этого общенационального российского культурного канона.

Принципиально важная вещь, которую я увидел в этой статье, – это необходимость проведения определенной политики памяти и создания общенационального мемориального нарратива через систему образования в первую очередь, через историю, литературу. Очень важна идея Владимира Владимировича о том, что нужен такой нарратив национальной памяти, который не делил бы нас на красных и белых, который уходил бы от межэтнической и межнациональной вражды. Это действительно очень серьезная работа, как сказано в статье, тонкой политической терапии. Здесь я в принципе

вижу задачу именно культурологическую. И когда мы говорим о формировании общего национального культурного канона, то нам надо сделать так, чтобы эти 100 книг представляли общероссийскую национальную культуру. Чтобы в них были Юрий Рытхэу, Расул Гамзатов...

Таким образом, я хочу сказать, что действительно наш Российский институт культурологии увидел в этой статье один из ключевых трендов своей деятельности. Спасибо.

В.Ю. Зорин: Спасибо большое, действительно, вопросам культуры уделяется очень большое внимание в этой статье. Это, можно сказать, даже какой-то новый, да, Леокадия Михайловна, взгляд на проблему?

Слово предоставляется Вартану Георгиевичу Мушегяну, президенту Союза диаспор Российской Федерации. Пожалуйста.

В.Г. Мушегян: Спасибо, Владимир Юрьевич. Я буду отвечать очень коротко.

Я не хочу сейчас переходить снова к статье, потому что здесь уже многое сказали. На меня произвело впечатление очень искреннее высказывание Владимира Владимировича в г. Пятигорске. Когда он сказал: «Мы очень нуждаемся в том, чтобы вы нам сказали, что нам делать, какую найти форму той организации, того ведомства, которое было бы полезным для проведения национальной политики». Смысл был примерно такой. Я хочу высказать мнение о том, что ведомство все-таки нужно.

В.Ю. Зорин: Разные точки зрения, профессор Ахтамзян сказал, что не нужно...

В.Г. Мушегян: В том виде, в каком оно было, Владимир Юрьевич, может, и не нужно. Был опыт министра без портфеля. Мы помним этот период, когда эффективна была координация, это новая форма, и ее надо было оставить. Мы так и не узнали продуктивность такой формы.

В основном вопрос стоит об образовании и культуре. Он соприкасается не только с Министерством культуры, Министерством образования, не только с агентствами и службами, в том числе правоохранительными, – это вопросы законодательства.

Сегодня надо найти действительно такую форму, которая бы могла координировать деятельность этих министерств; это, конечно, должно быть ведомство. Может быть, Государственный комитет при Правительстве. Он мог бы называться «По делам национальностей и миграции». Миграция имеет свою специфику, но она органично входит в национальную политику.

Второе, нужна общественно-государственная структура, которая работала бы на постоянной основе и с Общественной палатой, и с Торгово-

промышленной палатой. Такая модель была бы эффективна. Мы предлагали это лет семь-восемь назад: при Федеральном собрании создать Общественную палату национальностей. Это очень важный аспект, это ядро.

Я согласен с Л.М. Дробижевой насчет того, что экспертное сообщество весьма необходимо. Вообще, я не знаю ни одной развитой страны, в которой власть не пользовалась бы услугами экспертного сообщества. А оно у нас очень мощное, но, к сожалению, власть использует то, что близко к ее собственному пониманию. Часто необъективно. Но то, что у нас научное сообщество очень сильно, – это факт, и не сотрудничать с ним – это вредно для государственности. Вот мои основные предложения.

В.Ю. Зорин: Спасибо. Очень ценные предложения. Уважаемые коллеги, мы работаем интенсивно. У нас очень хорошая дискуссия.

В.Ю. Зорин: Слово предоставляется Джамалову Полату Онеровичу.

П.О. Джамалов: Спасибо. У меня буквально несколько мыслей по поводу того, что я прочитал в статье Владимира Владимировича, что выслушал в целом ряде выступлений на тех мероприятиях, в которых принимал участие.

Я – гражданин Российской Федерации. Будучи гражданином Российской Федерации, я в соответствии с Конституцией имею права и обязанности, которые предписаны моим гражданством. И при этом нет каких-то моментов, что по этническому признаку кто-то имеет больше прав, кто-то имеет меньше прав, кто-то имеет больше обязанностей, кто-то имеет меньше обязанностей.

То, что я владею русским языком, это благодаря моим учителям. Это язык моего жизнеобеспечения, гражданина Российской Федерации. Но за этим языком следует сразу целый ряд свойств культурного компонента, который связан с этим языком. И живя в среде, где языком жизнеобеспечения является русский язык, я оказываюсь в этой культурной среде, которая обусловлена русским языком.

То, что мы должны как-то друг друга определять по своему этническому происхождению, то, что мы должны друг к другу подходить по-другому, в статье названо кодом. Я не очень воспринимаю этот термин «код». Кодирование на какую-то определенную установку культурную – нет. Это не кодирование, но есть некая составляющая в каждом из нас, которая может быть определена как «этничность», а с другой стороны, как и составляющая всего того пространства, культурного, духовного, в котором мы живем, в котором мы существуем.

Когда впервые, в этой статье, на таком высоком уровне, вдруг появляется эта формула «государствообразующий народ», я начинаю задумываться.

Формула очень неоднозначно влияет на сознание, на восприятие каждого из нас, но когда это обозначено в статье кандидата в президенты, я начинаю по-другому смотреть на это.

Но я не подхожу с точки зрения отрицания. Допустим, я подхожу к этому как математик, который теоретически осмысливает все то, что происходит вокруг себя, а дальше проецирует на реальную жизнь, на реальные ситуации. Я начинаю думать вот о чем: допустим, русский этнос, он является государствообразующим, он создал современную Российскую Федерацию. Здесь сразу мы конфликтуем: есть федерация и есть государство, образование которого – главная роль вот одного этноса.

А что тогда образовали остальные 189 этносов, которые так же равноправно живут в этом государстве, которое называется Российская Федерация? И пока я не пойму, что образуют остальные 189 этносов. Я никогда не смогу согласиться вот с этим подходом, что один этнос, исторически так сложилось, и он является государствообразующим.

Да, я гражданин этого государства. И как гражданин я имею такие же права на все то, что в Конституции заложено, и то, что происходит в реальной жизни. Это один момент. Я не пытаюсь здесь высказать какую-то определенную точку зрения, какое-то решение.

Но я остерегаюсь следующего: вопрос, связанный с созданием федеральной структуры, которая будет заниматься всей этой проблематикой. Как бы ни свелось к тому, что деятельность этого федерального органа будет заключаться только в том, чтобы попробовать как-то наполнить каким-то содержанием эту государствообразующую роль одного этноса.

Второй момент – связывать напрямую миграционные вопросы с национальными вопросами, как это обозначено в статье «Национальный вопрос», я думаю, не совсем правильно. Миграция, здесь уже было сказано, я не буду повторяться, это несколько другая тема.

Но то, что касается интеграции, то, что касается этнокультурного взаимодействия и диалога культур, безусловно – это есть компетенция вот того, что у нас заложено в этом вопросе. Здесь у нас есть определенная законодательная база – начиная от Конституции и кончая различными абзацами в Законе о культуре, Законе об образовании. Просто надо все это проанализировать с точки зрения сегодняшней ситуации и задействовать, потому что у нас в законах много есть неплохого, но законы не работают.

Вот Закон «О национально-культурной автономии». Я рассматриваю эти объединения общественные как нагляднейший способ привлечения общественных структур, гражданского общества к организации вопросов, которые касаются межкультурного развития народов, населяющих Российскую Федерацию.

В.Ю. Зорин: Спасибо большое! Коллеги, будем, наверно, завершать.

Д.Ш. Халидов: Можно реплику, Владимир Юрьевич? Я так понимаю, что государствообразующая роль русского народа, о которой говорит В.В. Путин, и пропагандистский тезис, который широко обсуждается в национально-патриотических кругах, очень близок к тому проекту казахской нации, который реализован в Казахстане Назарбаевым. Фундамент – казахский этнос. Речь идет о государстве, в котором подавляющее большинство русских. И это никак не ущемляет мои права как российского гражданина.

В.Ю. Зорин: Иначе не было бы Казахстана без казахов. Да, есть разные точки зрения. Андрей Александрович Ротермель подчеркивает и подсказывает, что, конечно, речь идет о понимании государствообразующей нации в культурном плане, как я полагаю. У нас теперь будет концепция, стратегия или доктрина. Вот в том документе мы с вами все вместе и уточним.

А.В. Булгаков: Сейчас выступили много экспертов, может быть, нам нужно какую-нибудь метафору... мы говорим на разных языках, каждый владеет своим багажом теоретических знаний. Хотелось бы, чтобы было нам всем понятно и можно было бы ее где-то еще использовать...

В.Ю. Зорин: Вот Эмиля Паина все помнят? Он недавно ввел в оборот термин «интеркультурализм». Это ответ на ваш вопрос. Вот была дружба народов, все понятно.

А.Б. Паскачев: У меня есть предложение взять за основу и доработать с учетом тех предложений, которые мы сейчас обсудили.

В.Ю. Зорин: Очень правильное предложение, но я не могу лишиться себя возможности сказать пару слов. Я был заявлен как докладчик и отказался от доклада в вашу пользу! Вот Э. Паин придумал термин «интеркультурализм». Давайте думать дальше.

Я убедился, что национальный вопрос нельзя решить популистскими призывами и лозунгами. Как и нельзя найти истину на телевизионных ток-шоу. Во всех учебниках написано, что каждый кандидат на выборах должен обходить межнациональные отношения, потому что это сложный вопрос, вызывающий дискуссии. Прекрасно зная об этом, В.В. Путин обозначил позицию, что он ее понимает, вынес ее на суд общества. Я думаю, что в результате всей нашей дискуссии мы поддержали его подход, поддержали его главный тезис, что исторически наша страна – многонациональная. Многокультурное, поликонфессиональное государство, которое сформировалось вокруг русского ядра. Я думаю, что он сделал серьезную заявку,

что национальный вопрос – важнейший вопрос внутренней политики России. Это президентская тема, и он ясно дал понять, что будет ею заниматься. Мы знаем этого человека давно, и знаем: что он говорит, то он и делает. А это очень важно.

Но какой будет орган? Сегодня были интересные позиции и мнения, мы их отразим. Хочу процитировать два документа.

Евангелие от Матфея, глава 12: «Говорю же вам, что за всякое праздное слово, какое скажут люди, дадут они ответ в день суда. От слов своих оправдаешься и от слов своих осудишься». И 99-я сура Корана, которая переводится как «землетрясение», я прошу извинения у мусульман, но мне разрешили цитировать: «В судный час, все, кто сделал на вес пылинки добра, зачтется, и на вес пылинки зла, тоже зачтется ему».

Я хочу сказать, что мы в своих дискуссиях должны думать и понимать, что за нашими словами и терминами стоят люди, стоит понимание, и за этими словами могут быть действия. Мы собираемся, чтобы выработать подходы в очень сложных ситуациях, и В.В. Путин говорит об этом, что причина не только в нас. Международный фон говорит о том, что растет радикализм, и, слава богу, у нас еще машины не сжигают, как на Западе, не было парижских и лондонских событий. Дискуссия была интересна. Мы поддержали проект, который был разработан. Спасибо всем!

Резолюция участников круглого стола ГБУ «Московский дом национальностей», посвященного обсуждению статьи В.В. Путина «Россия: национальный вопрос»

Участники круглого стола, посвященного обсуждению статьи В.В. Путина «Россия: национальный вопрос», отмечают, что в последнее время внимание к вопросам межнациональных взаимоотношений со стороны органов государственной власти существенно возросло. На это указывает и появление развернутой статьи председателя правительства РФ В.В. Путина, целиком и полностью посвященной национальному вопросу.

Участники круглого стола полностью поддерживают проявление внимания к поставленной проблеме и отмечают особую глубину и понимание затронутых в статье тем, связанных с межнациональным и межкультурным взаимодействием в России. Отмечается, что данное выступление руководства страны – одно из наиболее полных оценочных выступлений последнего времени, касающихся национальной политики, и может служить развернутой программой действий органов и институтов гражданского общества. В статье заложена идея консолидации народов и религий на базе общих ценностей сохранения и развития России как государства с собственным цивилизационным проектом.

В ходе работы круглого стола его участники поддержали оценку В.В. Путина угроз и вызовов сепаратизма, регионального, конфессионального размежевания как базы для дальнейшей дезинтеграции страны.

Также участниками была обсуждена и поддержана идея о создании государственной структуры по вопросам национальной политики и гармонизации межнациональных отношений. Такая структура должна на концептуальном и стратегическом уровнях выработать рецепты (предложения) по национальной политике, общие для федеральных ведомств (образования, культуры, СМИ и т.д.); опираться на подлинно научно-экспертный потенциал: непосредственно выходить на Президента РФ и взаимодействовать с федеральными и региональными органами власти.

Было высказано общее пожелание всех участников круглого стола ориентироваться на данную статью при подготовке современного комплексного программного документа по государственной национальной политике и этнокультурному развитию народов Российской Федерации.

Информационно-аналитический сборник
по материалам круглого стола

«Обсуждение статьи
Председателя Правительства Российской Федерации
В.В. Путина

«РОССИЯ: НАЦИОНАЛЬНЫЙ ВОПРОС»

(01.02.2012)

**В помощь руководителям
национальных общественных объединений
и национально-культурных автономий**

Под редакцией

Н.П. Комарова

Составители:

А.Б. Дрожжин, Г.В. Бурова, Е.И. Филиппова, М.В. Лексина, А.М. Некрасов

Компьютерная верстка и изготовление

оригинал-макета – Ю.В. Сидорова

Корректор – Т.П. Костенко

Оператор цифровой печати – А.Д. Свиридов

Отпечатано:

Государственное бюджетное

учреждение города Москвы

«Московский дом национальностей»

*Подписано в печать 20.02.2012. Формат 60х90 1/16.
Бумага офсетная. Гарнитура MariaD Pro. Печать цифровая.
Усл. печ. л. 4,0. Тираж 200 экз.*

2012 г.

