



Государственное бюджетное учреждение
Московский дом национальностей

ПРАВИТЕЛЬСТВО МОСКВЫ
Департамент национальной политики
и межрегиональных связей города Москвы
Государственное бюджетное учреждение города Москвы
«МОСКОВСКИЙ ДОМ НАЦИОНАЛЬНОСТЕЙ»

Круглый стол
«Духовные и культурные связи
современного славянского мира»
в рамках проекта ГБУ «МДН»
«Славянское единство»

Москва ■ 2021

Сборник подготовлен по материалам круглого стола «Духовные и культурные связи современного славянского мира» (проект «Славянское единство»), прошедшего 20 мая 2021 г. в ГБУ г. Москвы «Московский дом национальностей». В целях сохранения, развития и популяризации лучших достижений славянской культуры экспертами-славистами, историками, филологами, общественными деятелями были рассмотрены различные темы, начиная с исследований славянских ремесел, общности корней фольклорно-этнографического наследия и заканчивая современными практиками применения традиционных культур в воспитательной работе, опытом стажировок польских студентов в России. Результатом круглого стола стало понимание обширного многообразия понятия «славянское единство», однако данная вариативность не осложняет, наоборот, дает широкие возможности для укрепления сотрудничества между славянскими народами через разнообразные сферы жизни общества.

Данное издание представляет интерес для представителей органов государственной исполнительной власти; представителей средних специальных и высших учебных заведений, художественных и ремесленных кружков, центров, студий; руководителей и активистов национальных общественных организаций; представителей науки, культуры и искусства.

СОДЕРЖАНИЕ

В.Б. Тарасов. Вступительная статья	5
М.А. Кривенькая. Вступительная статья	7
О.В. Базик. Вступительное слово	11
М.А. Кривенькая. Вступительное слово	12
Ю.В. Московский. Выступление	15
Иерей Герман Демидов. Традиция и канонические основы православного образования	18
А.К. Столяров. Исследование славянских ремесел, декоративно-прикладного искусства и фольклора на опыте Центра традиционного искусства и ремесел «Славич»	22
Н.В. Холмогорова. Общность корней фольклорно-этнографического наследия славянских народов и влияние фольклора на духовно-нравственное развитие современной молодежи	28
И.А. Шаповалова. Славянский мир в творчестве студентов ФГБОУ ВО «Высшая школа народных искусств (академия)»	35
Диакон Георгий Юренко. Использование элементов традиционной культуры русского народа в современной школе как эффективный инструмент воспитательной работы	41
Л. Смэндзик, О.Н. Яшина. Культурно-образовательный потенциал стажировок польских студентов в России	45
Н.И. Маслакова-Клауберг. Славянский мир в XXI веке: актуальные проблемы в современных международных отношениях	48

Е.О. Хабенская. Этническая идентичность и славянство	50
А.Н. Матрусова. Сербский культурный код и песенная культура славян	52
О.В. Саприкина. Обсуждение вопросов развития славянских языков и государственности на Славянских съездах XIX в.	57
М.А. Кривенькая. Заключительное слово	66
Приложение	67



Приветственное слово директора Московского дома национальностей ТАРАСОВА В.Б.

Уважаемые коллеги!

Современный мир переживает период активного роста технологизации и цифровизации всех сфер жизни человеческого социума. Достижения в научной сфере сделали возможным то, что никогда не удавалось ранее — страны и народы стали ближе и понятнее друг другу. Познавая другие традиции и мировоззрения, мы внутренне обогащаемся, развиваем более широкое видение не только места других цивилизаций в процессе общеисторического развития, но и самих себя.

Активная глобализация общества и популяризация массовой культуры, беспрецедентная медиализация изменяют не только стиль его жизни, но и трансформируют ментальность вместе с исторической памятью. Развивавшиеся на протяжении многих столетий нормы морали и принципы поведения становятся неактуальными. Вследствие этого культурные и духовные связи с другими народами начинают претерпевать различные, порой негативные, изменения. Поэтому сегодня как никогда становится важным и необходимым не только актуализация своего духовного наследия, но и сохранение и поддержание тех исторических связей, которые издавна существовали у Российского государства со славянскими странами.

Со времен деятельности Владимира Великого Киевская Русь оказалась включена в культурное пространство, которое объединило ряд иных славянских народов. Распространение кириллицы и книгопечатания, греческой литературы и византийского искусства на русских землях способствовало достижению молодым государством высокого политического и международного статуса. Это, в свою очередь, позволило успешно и плодотворно взаимодействовать со многими славянскими народами в различных сферах деятельности.

Сегодня укрепление подобных взаимоотношений является актуальной и необходимой задачей. Приумножение общего культурного достояния и его популяризация, освещение знаковых исторических событий и современной совместной работы над различными образовательными, социальными и просветительскими проектами — необходимая и актуальная цель. Грамотно используя инструменты средств массовой коммуникации, возможно не только гармонично развивать отношения со славянскими государствами, но и, несмотря на глобализационные тенденции, успешно сберегать общее историческое единство.

В соответствии с данными целями и задачами в Московском доме национальностей ежегодно проходит круглый стол в рамках проекта «Славянское единство». Акцентируя внимание на актуальных вопросах, связанных со славянскими народами и их взаимодействием, рассматривая различные формы и виды связей между ними, мероприятие ориентировано на освещение данных аспектов в общественной среде.

Привлекая к участию профильных экспертов и специалистов, на круглом столе рассматриваются как исторические вопросы, так и нынешние условия и перспективы коммуникации и сотрудничества между славянскими странами.

Как уже говорилось выше, одним из ключевых моментов сбережения единства между славянскими народами является актуализация их общего исторического наследия. Круглый стол «Духовные и культурные связи современного славянского мира» даст возможность проанализировать возможности в данной сфере и дальнейшие тенденции развития этого процесса.

Уверен, что подобные мероприятия дадут возможность прикоснуться не только к богатому культурному и духовному наследию славянских стран, но и понять векторы развития их взаимоотношений.

Желаю вам плодотворной и успешной работы!

КРИВЕНЬКАЯ МАРИНА АЛЕКСАНДРОВНА,
модератор круглого стола
«Духовные и культурные связи современного славянского мира»,
кандидат филологических наук,
директор Центра регионоведения и гуманитарно-образовательного
сотрудничества,
доцент кафедры ЮНЕСКО Института социально-гуманитарного
образования МПГУ,
член Правления Союза переводчиков России

20 мая 2021 года в Московском доме национальностей при научно-методической и организационной поддержке Московского педагогического государственного университета прошел круглый стол «Духовные и культурные связи современного славянского мира». Круглый стол проводился в рамках проекта ГБУ «МДН» «Славянское единство» и Дней славянской письменности и культуры в МПГУ. По приглашению организаторов в роли эксперта и модератора семинара выступила директор Центра регионоведения и гуманитарно-образовательного сотрудничества, доцент кафедры ЮНЕСКО ИСГО МПГУ, эксперт Союза переводчиков России, к. филол. н. Марина Александровна Кривенькая.

Участниками круглого стола в очно-дистанционном формате стали руководители двух комиссий Совета по делам национальностей при Правительстве Москвы: Комиссии по образованию и науке и Комиссии по вопросам миграции, а также руководители и педагоги московских образовательных комплексов, преподаватели средних и высших учебных заведений, организаций дополнительного образования, художественных и ремесленных кружков и студий, эксперты академического сообщества, священнослужители, деятели культуры и искусства, руководители и активисты национальных общественных организаций, студенты и аспиранты. На приглашение откликнулись представители славянских стран, в т.ч. из Польши и Сербии.

На круглом столе был поднят комплекс вопросов, связанных с популяризацией наследия славянских народов, духовно-нравственных ценностей славянского мира, исторического опыта взаимодействия и сотрудничества. Куда приводят нас поиски единого культурного кода славян? В чем единство и своеобразие культурных особенностей славянских народов? Как проявляется «славянская идентичность» в разных

политических системах? Каковы черты «национального характера» славян? Ответы на эти и многие другие вопросы пытались дать эксперты и гости семинара, собравшиеся за круглым столом.

Вводные сведения об исторических, культурологических и языковых аспектах славянства были представлены в презентации М.А. Кривенькой. Отправной точкой для дискуссии стало выступление председателя Комиссии по вопросам миграции Совета по делам национальностей при Правительстве Москвы, члена Совета Всемирного Русского Народного Собора, директора проектов Фонда «Добрососедство» Юрия Викторовича Московского, который охарактеризовал современное положение славянских народов как расцвет славянства, причем не только в культурном аспекте, но также в геополитическом.

О традициях и основах православного образования, о духовной жизни славян, которая отражает единство внутренней жизни и образования, о тонкостях знакомства школьников с историко-культурологическими знаниями говорил проректор по научной работе Перервинской духовной семинарии иерей Герман Демидов. Обращаясь к опыту Сербии по введению предмета «веронаука» в школах, он напомнил слова Святителя Николая Сербского «Не стройте храмы, стройте школы».

Разговор о единстве морально-этического кода славян, закреплённого в христианстве, был продолжен знакомством с его воплощением в народном искусстве. О творческих и просветительских проектах и работе по популяризации народного творчества рассказал историк, этнограф, директор Центра традиционного искусства и ремесел «Славич», председатель РОО «Творческое объединение Жар-птица», создатель музея ремесел «Дом крестьянина» и Музея Кашинской старины Алексей Кириллович Столяров. Исследование системы символов и семиотической репрезентации ценностей и бытового уклада получило свое развитие в выступлении этнографа, фольклориста, исследователя традиционного русского костюма, обычаев и обрядов, ведущей интерактивных программ АНО «Дом ремесел «Славич» Надежды Владимировны Холмогоровой. Она пригласила участников круглого стола в настоящее путешествие по славянскому костюму, которое провела, демонстрируя аутентичный народный женский наряд, прекрасно справившись с ролью профессиональной модели.

Акцент на общности корней фольклорно-этнографического наследия славянских народов и влияние фольклора на духовно-нравственное развитие современной молодежи, сделанный докладчиками, был под-

креплен примерами конкретной работы по использованию элементов традиционной культуры русского народа в современной школе, о которых рассказал консультант-аналитик Синодального ОРОИК (Отдел религиозного образования и катехизации), ведущий специалист Центра историко-культурных исследований религии и междивизиационных отношений Института социально-гуманитарного образования МПГУ, член совета Ассоциации учителей основ православной культуры столицы диакон Георгий Юренко. Он обратил внимание на необходимость повседневной, последовательной работы со школьниками по духовно-нравственному воспитанию, опираясь на пример деятельности Школы народного искусства Императрицы Александры Федоровны города Санкт-Петербурга и православной школы «Образ» из поселка Малаховка Московской области.

Далее участники круглого стола представили разные методики и практики использования богатого ресурса славянской темы в образовании. Отражению славянского мира в творчестве студентов художественных вузов на примере Высшей школы народных искусств было посвящено выступление академика Академии педагогических и социальных наук, академика Академии национальной безопасности, д. пед.н., профессора Ирины Александровны Шаповаловой. Ее презентация дала представление о том, как работать с художественным наследием славянских народов через образцы народных промыслов, а также как творчески перерабатывать традиционные мотивы, узоры и орнамент, продолжая их жизнь и придавая им новый смысл в творчестве студентов художественных специальностей.

На вопрос модератора о том, почему при том, что мы находим столько схожего в культуре и мировоззрении славянских народов, так устойчивы стереотипы, которые мешают в современной жизни взаимопониманию представителей славянских стран, помогли ответить доцент кафедры ЮНЕСКО Института социально-гуманитарного образования МПГУ, к.и.н. Ольга Николаевна Яшина и старший преподаватель Академического Центра Языкового Образования Щецинского университета из Польши пани Люцина Смэндзик. Они рассказали о культурно-образовательном потенциале стажировок польских студентов и педагогов, которые организуют в Москве специалисты МПГУ. Помимо обучения русскому языку, пребывание польских студентов в Москве всегда наполнено богатой экскурсионной программой, возможностью общения со сверстниками, поездками по окрестностям Москвы и в Петербург, в

процессе чего происходит не только знакомство с Россией, ее культурой и современной жизнью, но и слом стереотипов, мешающих молодежи братских стран общаться вопреки современным настроениям. Инициативность и подвижничество польских коллег в данном случае показывает пример, который приводит в действие ресурс народной дипломатии.

В заданной логике обобщающим и намечающим перспективу стало выступление члена Ассоциации российских дипломатов, профессора Института мировых цивилизаций, к.полит.н. Натальи Ивановны Маслаковой-Клауберг, в котором она остановилась на актуальных проблемах в международных отношениях, определяющих современное состояние и будущее славянского мира. Она сделала акцент на необходимости укрепления потенциала духовно-нравственного единения славянских народов, на необходимости сплочения на основе традиций взаимопомощи и добрососедства, на силе соборности и общности геополитических интересов.

Подвести итоги модератору помогли ремарки этнолога, ведущего специалиста Центра регионоведения и гуманитарно-образовательного сотрудничества ИСГО МПГУ, к.и.н. Елены Олеговны Хабенской об этнокультурной идентичности и славянстве. Она привлекла внимание к неоднозначности апелляции к идентичности в контексте разговора о славянских народах, подчеркнула необходимость взвешенного подхода в вопросах, касающихся такого понятия, как этнокультурная идентичность сообщества, основанного больше на лингвистическом единстве. Она также отметила, что общность славян как позитивный интеллектуальный конструкт тем не менее имеет большой позитивный потенциал и может сыграть важное значение в политическом контексте.

Подводя итоги, М.А. Кривенькая отметила, что вне зависимости от того, что каждый из нас вкладывает в понятие славянского мира, очевидно, что те духовные скрепы, к которым мы апеллируем, говоря о единстве славян, должны помогать нам в определении путей дальнейшего развития региона, традиционно воспринимаемого славянским, в стремлении к миру, взаимопониманию и межнациональному согласию.

Мероприятия в Московском доме национальностей с участием экспертов Московского педагогического государственного университета в преддверии важных дат стали доброй традицией. Надеемся, что наши партнерские отношения будут плодотворно развиваться в рамках данного и многих других проектов.

**БАЗИК ОКСАНА ВЛАДИМИРОВНА,
заместитель начальника отдела методического обеспечения
и взаимодействия с национальными общественными организациями
и территориальными органами исполнительной власти
Московского центра интеграции
ГБУ г. Москвы «Московский дом национальностей»**

Уважаемые коллеги и гости мероприятия, добрый день! Мне хотелось бы вас поблагодарить за то, что вы проявляете глубокий интерес и делаете большой вклад в сохранение и обогащение культуры славянских народов. Наше мероприятие посвящено Дню славянской письменности и культуры. Это важный праздник, который объединяет как всех россиян различных национальностей, так и народы славянских государств.

Московский дом национальностей уделяет большое внимание сохранению и развитию самобытного и богатого культурного и духового наследия славянских народов. Учреждение реализует просветительские мероприятия в тесном взаимодействии с научными и образовательными учреждениями, творческими объединениями, национальными общественными организациями столицы. Проект «Славянское единство» проводится ежегодно и его основной целью является изучение как исторического, так и этнокультурного взаимодействия славянских народов, которые проживают в России и в других странах.

Итогом проведенных мероприятий с подобной тематикой являются выпуски просветительских сборников, которые позволяют как аккумулировать, так и транслировать опыт изучения подобных связей. Данные издания находят позитивный отклик среди московской общественности и наших региональных коллег, которые с удовольствием читают их и используют в своей работе. Поэтому приглашаем к участию в публикации, чтобы поделиться своими мыслями и идеями по сохранению и развитию славянского мира.

Надеемся, что данный круглый стол откроет новые аспекты по изучению истории и взаимодействия славянских народов. Я также желаю участникам мероприятия успехов и плодотворной работы. Спасибо за внимание! А сейчас передаю слово модератору нашего мероприятия Кривенькой Марине Александровне.

КРИВЕНЬКАЯ МАРИНА АЛЕКСАНДРОВНА,
кандидат филологических наук,
директор Центра регионоведения и гуманитарно-образовательного
сотрудничества,
доцент кафедры ЮНЕСКО Института социально-гуманитарного
образования МПГУ,
член Правления Союза переводчиков России

Спасибо большое! Приветствую всех, кто находится за круглым столом и кто подключился к нам в Zoom. Я рада сообщить, что здесь присутствуют представители органов власти, общественных и образовательных организаций. А в Zoom мы видим наших коллег, которые присоединяются из регионов Российской Федерации, из-за рубежа и в том числе из славянских стран. Особое приветствие вам всем.

Традиционно мероприятие проходит в гостеприимном Московском доме национальностей. Благодарим за приглашение.

Мое вступительное слово позволит нам подойти к заявленной теме. Думаю, оно поможет нам обозначить некие отправные точки. И также не будем забывать о том, что нас слушают и смотрят студенты и обучающиеся разных образовательных организаций, для которых, возможно, напоминание о том, что нам, очевидно, будет исключительно полезно. Я также замечу, что мы как соорганизаторы — Московский педагогический государственный университет — заявили это мероприятие в программе Дней славянской письменности и культуры, которые наш вуз традиционно проводит в преддверии 24 мая — дня, когда славянские народы вспоминают святых равноапостольных братьев Кирилла и Мефодия.

Позвольте представиться. Меня зовут Марина Александровна Кривенькая. Я являюсь доцентом и координатором кафедры ЮНЕСКО «Международное образование и интеграция мигрантов» Московского педагогического государственного университета, директором Центра регионоведения и гуманитарно-образовательного сотрудничества МПГУ. Также являюсь профессиональным переводчиком и координатором образовательных мероприятий, связанных со славянским миром и цивилизационным, историко-культурным наследием.

Нас всех собрал круглый стол «Духовные и культурные связи современного славянского мира». География славянского мира достаточно обширна. Это 13 стран: Россия, Украина, Белоруссия, Польша, Че-

хия, Словакия, Болгария, Сербия, Черногория, Босния и Герцеговина, Хорватия, Словения и Македония.

Давайте вспомним основные характеристики этногенеза славянских народов:

- славяне принадлежат к индоевропейским народам;
- образование языковой общности произошло на Иранском плоскогорье и в Передней Азии в VI-V тысячелетиях до н.э.;
- это были выходцы из скотоводческих племен, которые занимались охотой, рыболовством и собирательством;
- в IV-II тысячелетии до н.э. они заселили лесные массивы между Одером и средним Днепром и далее распространились от Балтийского моря до Днепра;
- главной отраслью их хозяйства являлось земледелие.

Языковое разнообразие славянских народов — это тема, от которой обычно отталкиваются, когда говорят о славянском мире. Славянские языки делятся на восточнославянские, западнославянские, южнославянские; есть вымершие, как, например, старославянский (восточнославянский), или полабский (южнославянский). Большинство населения славянских стран говорят на 13 основных языках, есть также верхнелужицкий и нижнелужицкий и ряд вымерших. Однако этим не ограничивается славянское языковое разнообразие. Существует огромное количество тех языков и диалектов, на которых говорят разные ветви славянских народов, включая разновидности суржика — пограничных вариантов разных языков.

Языковое разнообразие славянских народов



Категория языков	Число языков
Восточнославянские: русский, украинский, белорусский	3
Западнославянские языки: верхнелужицкий и нижнелужицкий (языки серболужичан), чешский, словацкий, польский, включая кашубский	5
Южнославянские языки: болгарский, сербохорватский, словенский	3
Вымершие: старославянский и полабский	2

Число носителей славянских языков в мире с учетом всех стран (представители славянских народов живут везде) — от 400 до 500 млн человек. Процент совпадений в языках — 83% (это касается лексики, вокабуляра). То есть в таком процентном соотношении, можно сказать, мы понимаем друг друга.

На кириллице существует семь языков.

Необходимо упомянуть о конфессиональном разнообразии славянских народов. Основная религия — это православие. Из самых больших приверженцев этой религии — 80% русских и белорусов, 85% сербов, более 76% украинцев и 68% македонцев, около 60% болгар. Что касается католицизма, здесь лидирует Польша с 95% населения-католиков, католицизм исповедуют 80% хорватов и словенцев, более 60% чехов и словаков. Ислам исповедуют жители Боснии и Герцеговины. Это самые общие сведения.

Позвольте обозначить проблемное поле нашего круглого стола:

- Россия и славянский мир: в поисках единого культурного кода;
- исторический, языковой и культурологический аспекты славянства;
- единство и многообразие культурных особенностей славянских народов;
- духовно-нравственные основы славянского мира;
- «славянская идентичность» в разных политических системах;
- «национальный характер» славянских народов;
- славянский культурный архетип, системы символов и образов славян;
- единство морально-этического кода, закреплённого в христианстве;
- православное образование в славянских странах;
- социокультурные образовательные проекты по цивилизационному наследию России и славянского мира;
- образовательный туризм: славянские маршруты.

Спасибо большое за внимание.

Позвольте мне упомянуть о том, что наш круглый стол проходит при участии Совета по делам национальностей при Правительстве Москвы, и здесь у нас присутствуют председатели двух комиссий. На экране Елена Александровна Омельченко, председатель Комиссии по науке и образованию, заместитель директора Института социально-гуманитарного образования по научной работе, директор Центра историко-культурных исследований религии и междивилизационных отношений ИСГО МПГУ, а за столом — Юрий Викторович Московский, председатель Комиссии по вопросам миграции, член Совета Всемирного Русского Народного Собора. Юрий Викторович, вам слово.

МОСКОВСКИЙ Юрий Викторович,
председатель Комиссии по вопросам миграции Совета по делам национальностей при Правительстве Москвы, член Совета Всемирного Русского Народного Собора, директор Автономной некоммерческой организации «Информационно-аналитический центр «Прогноз», директор проектов Фонда развития международных связей «Добрососедство»

Большое спасибо за предоставленное слово.

Давайте посмотрим на ситуацию не на маленьком промежутке времени с точки зрения истории (10-15 лет), а на более длительном. Посмотрим на ситуацию в славянском мире за последние 100-120 лет. Какая существовала ситуация на конец XIX века? Что происходило в мире со славянами?

На тот момент была мощная и могучая Российская империя, которая по сути была славянской, учитывая большинство населения. Она пыталась покровительствовать всем славянам мира. Было еще два независимых славянских государства: Черногория и Сербия, да еще зависимое от Османской империи Болгарское княжество. Но их территории были существенно меньше, чем ныне.

Если посмотреть на славянский мир в целом, то многих нынешних славянских государств не было, и мало кто думал, что они появятся.

По западным территориям славянских земель граница шла не совсем там, где она проходит ныне. Калининградская область была территорией Восточной Пруссии. Западные земли Польши принадлежали Германии, и речь шла об ассимиляции польского населения на германских землях. Чехии и Словакии как независимых государств также не было. Территории современных Словении, Хорватии, Боснии и Герцеговины были в составе Австро-Венгрии, Македонии — под властью Османов.

Для России хорошим источником в данном вопросе является Первая всеобщая перепись населения Российской империи 1897 года.

Великорусского населения, которое потом называли русским, по переписи 1897 года в мире было 56 млн человек, а сейчас только в Российской Федерации русских — 115 млн. Это без учета тех, кого переписчик не застал дома и не спросил о его национальности. Если посмотреть по языку, на котором думают и говорят, — а именно владение языком в мире считается одним из главных признаков национальности, — то, наверно, только в Российской Федерации наберется 130 млн или больше. Во время Всероссийской переписи населения 2010 года сообщили пе-

реписчикам, что владеют, русским языком 137 494 893 человек из 138 312 535 тех, кто указал владение хоть каким-то языком. Напоминаю, что переписчики данные тех, кого лично не застали дома и не опросили, в результаты не вносили.

Так что по сравнению с 1913 годом границы «славянского мира» отодвинуты довольно далеко на запад.

Население существенно выросло, оно стало более грамотным и физически крепким.

Так что XX век — это катастрофа «германского мира», самая мощная страна которого — Германия — была виновной в развязывании двух Мировых войн. А славянство, наоборот, за прошлый век приобрело очень многое.

Посмотрите на расцвет современных славянских культур, их проникновение туда, где их прежде не было, об оказанном ими влиянии на жителей Кавказа, Средней Азии, да и всего остального мира.

А если мы говорим о ссорах славян между собой, то об этом еще А.С. Пушкин писал в своем знаменитом произведении «Клеветникам России»:

*«Оставьте: это спор славян между собою,
Домашний, старый спор, уж взвешенный судьбою...».*

Объективности ради отмечу, что славянские «племена», говоря словами Александра Сергеевича (раньше народы порой называли племенами), постоянно вели войны между собой, сколько мы знаем историю славянских народов. Постоянные междоусобные войны шли и внутри славянских народов с краткими периодами мирного существования. Причины их были разные, но факт остается фактом.

Так что это миф — о мирных, не воинственных славянах. Возможно, что само это название проистекает от понятия «слава», неизменно связанное с воинской доблестью.

Как сказано в «Слове о полку Игореве»:

«...ища себе чести, а князю славы».

Я считаю, что славянский мир очень активно развивается и занимает довольно мощные позиции в мире.

Но откуда славянский мир за это столетие ушел?

Если мы говорим про Среднюю Азию, то оттуда он не ушел. Славян стало меньше на территории Средней Азии, но много ли их

проживало там 100 лет назад, в конце XIX века? Много ли было русских в Баку в конце XIX века? В процентном и количественном отношении?

Историю не меряют месяцами и годами. Она — длительный процесс.

Иначе бы пришлось в 1941 году говорить, что, мол, все пропало, надо прекращать борьбу. Но ведь большинство понимало, что это не так.

Так что никакой катастрофы нет, и, вопреки алармистским настроениям, разным политическим заявлениям, связи между нами — славянами — нормально развиваются, более того, если посмотреть в динамике, то выяснится, что они усиливаются, в том числе благодаря новейшим средствам массовой коммуникации.

Так что все сейчас нормально, а будет еще лучше, если мы посмотрим, как из кризиса вышла наша Российская Федерация.

Да и ранее так было. Мало кто думал в 1918 году, что в 1922 году на месте распавшейся Российской империи, которую на политических картах в тот период времени обозначали белым цветом, возникнет мощнейшая держава — Советский Союз. Мало кто из зарубежных аналитиков думал, что Советский Союз устоит под натиском гитлеровской Германии и всех ее союзников и что в 1945 году мы, Красная Армия, возьмем Берлин. Никто не думал, что через 5-6 лет народное хозяйство будет после той разрухи восстановлено, а Юрий Гагарин первым полетит в космос.

Если мы посмотрим на нашу страну, какой она была даже в 2000 году (не говоря уже про 1995 год), и выйдем на улицу сейчас, то видна огромная разница. Так что все развивается.

Завершу свое выступление следующими словами, которые приписывают фельдмаршалу Б.Х. Миниху: *«Россия находится под покровительством Бога, иначе объяснить ее существование просто невозможно».*

То же самое можно сказать обо всех славянах.

Так что не надо впадать в алармизм и пессимизм.

Спасибо!

КРИВЕНЬКАЯ МАРИНА АЛЕКСАНДРОВНА:

Спасибо большое, Юрий Викторович. Я попрошу выступить иерея Германа Демидова, проректора по научной работе Перервинской духовной семинарии г. Москвы с докладом «Традиция и канонические основы православного образования».

Традиция и канонические основы православного образования

ИЕРЕЙ ГЕРМАН ДЕМИДОВ,
проректор по научной работе
Перервинской духовной семинарии

Уважаемые коллеги, всем огромное спасибо за возможность такой теплой и душевной встречи, которая нас объединяет сегодня. Вопросы, которые уже рассматривались, — глубокие и требующие мирного обсуждения, что для нас является наиболее важным в настоящее время.

Тема моего выступления — «Традиции и канонические основы православного образования», она вписывается в контекст православного образования в славянских странах. Православное, в целом религиозное образование — это очень многогранное, многослойное явление, которое можно рассматривать в различных аспектах. Мне хотелось бы поговорить о православном образовании как о факторе единства православных народов, о том фундаменте, на котором, как и на церковно-славянском языке, основывается наше многовековое взаимопонимание. В этой связи я хотел бы дать небольшую историческую справку для того, чтобы попробовать отрешиться от привычных для нашего времени клише и острых вопросов, связанных с религиозным образованием.

Нас объединяет православная культура, в пространстве которой мы все живем, и традиции, которые стараемся поддерживать. Как известно, любые традиции живы до тех пор, пока живут их носители, и до тех пор, пока они сами вдохновляют людей на то, чтобы придерживаться традиций и поступать в соответствии с теми или иными нормами, правилами, мотивами.

Православное образование возникло внутри Церкви и является важным элементом церковной миссии, церковного служения. Есть к этому определенные богословские, канонические предпосылки. Несмотря на то, что это действительно многослойное и многогранное явление, это, безусловно, и ветхозаветная традиция толкования священных текстов, и эллинская мудрость, и апологетика, и попытка вживания в мир Римской империи со стороны нового религиозного сообщества, христианского сообщества. Мы понимаем, что это еще и новое направление, которое создавалось и созидалось на основании слов Спасителя, сказанных в свое время ученикам: *«Идите и научите все народы, крестя их во имя*

Отца и Сына и Святаго Духа, уча их соблюдать все, что Я повелел вам». Однако если провести анализ слов и проповедей Иисуса Христа, то об обучении и образовании говорится совсем мало. Пожалуй, только в этом изречении, а также в двух-трех цитатах из Священного Писания, говорится об учении. Примерно то же самое можно отнести и к другим книгам Нового завета о деяниях святых апостолов, где сказано крайне лаконично, что принявшие крещение в день Пятидесятницы члены Иерусалимской церкви постоянно пребывали в учении апостолов, в общении, преломлении хлеба и молитвах. Можно по-разному трактовать эти слова, но мы понимаем, что здесь первый из основных смыслов — это единство в образовании и церковной внутренней жизни, которой жила христианская община.

Правила и канонические нормы Церкви тоже немногословны. Есть всего лишь несколько церковных документов, которые регламентируют эту область, но по сути дела они не добавляют ничего нового к тому, что уже было сказано в Евангелии. Правила Вселенских соборов и правила местных уровней о некоторых важных соборных деяниях заключаются в словах о том, что готовящимся к крещению надлежит обучаться вере. Те, кто приняли крещение, но не получили соответствующего образования, должны постфактум его получить. Это все, что мы имеем из церковного контекста.

Можно сделать поверхностный вывод о том, что тема религиозного образования никогда не стояла остро в церковной жизни, что это некая сфера, которая служила инструментом, чтобы подготовить человека к крещению. Первые православные училища возникали из-за острой необходимости подготовить людей, приходящих из языческого общества. Они должны были открыть некие истины, чтобы люди могли достойно принять святое крещение. То есть это пример служебного значения образования, подчиненного внутреннему строю церковной жизни. Но это, на мой взгляд, лишь поверхностное отношение, отсутствие более глубокого понимания сути церковной жизни. И если попытаться вжиться и почувствовать дух и первых христианских общин, и последующего развития той самой традиции православного образования, то более правильно сказать, что данная тема никогда не обсуждалась и не регламентировалась, так как она являлась одним из главных нервов церковной жизни, одной из важных сугей того, чем является христианство. Можно сказать, что христианство — это по сути образование. Господь не случайно обращается к своим

последователям именно как к ученикам. И в этом смысле образование, меняя свои формы, трансформируясь, преобразаясь, где-то приходя в некий упадок, где-то, наоборот, развиваясь и расцветая, существовало и продолжает существовать на протяжении всей церковной истории.

К святому Николаю Сербскому относят слова, когда он, обращаясь к балканским народам, говорил: *«Не стройте храмы, стройте школы, потому что в этом будущее»*. В этом есть определенный смысл, об этом стоит задуматься, тем более что современные документы церковного нормативно-правового регулирования образования придерживаются того же духа, хотя, может быть, мы сегодня и имеем возможность говорить о разных отраслях православного образования. Но так или иначе мы понимаем, что это и единство внутрицерковной жизни, и такая органичная часть национальной образовательной системы. Это и преподавание религиозной культуры в школах России и других славянских стран, это и воскресные школы, и православные гимназии и духовные семинарии, и теологические факультеты. Это спектр различного уровня и разных методик изучения православия и других религиозных традиций.

Очень важно и по-прежнему актуально звучит определение epochального Священного Собора Православной российской церкви 1917-1918 гг., который состоялся в один из самых тяжелых периодов в российской истории, в период смены формации. Это был Собор, на котором была возрождена каноническая система управления Церковью — патриаршество, пересмотрены многие вопросы, связанные с внутрицерковной жизнью, недочетами, которые формировались в течение долгих веков синодального управления Церковью. Одно из ключевых постановлений касалось присутствия Церкви в школе и преподавания Закона Божия (сегодня этот предмет называется «Основы православной культуры» или «Православная культура»). Хотя оно и не было реализовано в силу определенных исторических обстоятельств, но звучало следующим образом: *«Во всех светских, как государственных, так и частных образовательных организациях, где есть учащиеся православного вероисповедания, преподавание Закона Божьего в качестве обязательного предмета должно быть поставлено в одинаковые условия со всеми главными предметами учебного курса»*. В современном контексте можно трактовать это заявление как сугубо церковное, как мнение одной из конфессий.

Мы рассматриваем сегодня православное образование как один из фундаментальных факторов славянского единства. И если мы воспринимаем это в контексте основных церковных характеристик, т.е. Церковь

святая, апостольская (верная апостольскому преданию), католическая (вселенская), то понимаем, что и православное образование как инструмент формирования будущего несет в себе ту самую печать «вселенскости», которая и объединяет различные подходы, мнения, национальные практики того, как следует организовывать сегодня православное образование в разных странах.

Забегая немного вперед, скажу, что предмет в сербской школе называется «Веронаука». Он вернулся в образовательное пространство в начале 2000-х гг. Сегодня преподается как в начальной школе, так и на основной ступени. А в начале XX века преподавался так, как сегодня реализуется религиозное образование в Германии — с 1 по 12 класс, и таким образом он преподавался в большинстве стран славянского мира.

В Болгарии в 2012 году состоялась встреча премьер-министра, председателя Правительства Болгарии Бойко Борисова со Святейшим Патриархом, где премьер-министр Болгарии изучал опыт начала преподавания основ религиозной культуры, светской этики в российских школах. Как известно, этот эксперимент начался в 2009 году, а в 2011 году завершился. В 2012 году было принято решение о повсеместном преподавании предметов по религиозным культурам и светской этике во всех школах Российской Федерации в штатном режиме. Святейший Патриарх по этому поводу сказал, что предварительно были изучены все аргументы «за» и «против» о преподавании религии в школах, и им была предложена модель преподавания, которая полностью соответствует Конституции Российской Федерации, международным обязательствам и правам человека, в частности и праву человека на религиозный выбор. Этот эксперимент был признан успешным и многообещающим. К сожалению, сегодня мы не видим его полноценного развития, но в Болгарии ситуация не проще. Но следует смотреть в будущее позитивно, тем более что основа для развития этого процесса есть.

КРИВЕНЬКАЯ МАРИНА АЛЕКСАНДРОВНА:

Большое спасибо.

Есть ли желающие задать вопросы или продолжить рассуждения на эту тему? Я попрошу выступить Алексея Кирилловича Столярова, историка, этнографа, директора Центра традиционного искусства и ремесел «Славич», председателя РОО «Творческое объединение Жар-птица», создателя музея ремесел «Дом крестьянина» и Музея Кашинской старины.

Исследование славянских ремесел, декоративно-прикладного искусства и фольклора на опыте Центра традиционного искусства и ремесел «Славич»

Столяров Алексей Кириллович,

историк, этнограф,

директор Центра традиционного искусства и ремесел «Славич»,

председатель РОО «Творческое объединение Жар-птица»,

создатель музея ремесел «Дом крестьянина»

и Музея Кашинской старины

Здравствуйте, уважаемые коллеги. Мне бы хотелось акцентировать ваше внимание на двух основных моментах. Первый — насколько много замечательных точек соприкосновения в культурном срезе между славянскими народами. Мы можем увидеть массу сопредельных точек, которые нас связывают с прошлым.

Понятие красоты является ключевым в восприятии славянства, потому что похожее отношение к красоте, к ее восприятию и трансляции в даже самых простых бытовых вещах, присутствует у очень многих представителей славянских народов.

Сначала мы с вами отправляемся в Болгарию. Хотелось бы сказать, что восприятие слова «дом» у всех славянских народов очень схожее и близкое. Если мы посмотрим с вами планировки дома на Русском Севере и Дома Даскалова в болгарской деревне Трявна, то увидим, что они будут во многом схожи, хотя созданы в разных климатических условиях



Дом Даскалова

и разных культурных пластах. Более того, оказавшись в гостях там, мы почувствуем себя как дома.

Почему я выбрал именно трявненское сооружение начала XIX столетия? Дело в том, что именно это село имеет одну из самых известных в Болгарии школ резьбы на сегодняшний день. Традицию трявненской резьбы мы продолжаем на базе нашего Центра ремесел «Славич», у нас есть студия для этого. Данная традиция по ряду некоторых особенностей напоминает тиволинский резной промысел Тверской области с точки зрения как бытовой резьбы, так и церковной.

Сегодня немногочисленные резчики деревни Травна живут за счет своего промысла. Раньше артели были широко распространены, но сегодня в Болгарии их осталось 5-6, связанных именно с местными традиционными промыслами, когда более 20-30 человек заняты одним промыслом в определенном населенном пункте.

Сербия. Много мостиков можно перекинуть с традиционной вышивкой и ткачеством. Есть орнаменты и их элементы, которые перекликаются и у сербов, и у болгар, и у белорусов.

В Сербии существует интересный местный промысел — Пирот Килим. В муниципалитете Пирот ткут ковры методом вертикального гобелена. Во многом очень напоминает то ткачество, которое можно встретить на Русском Севере, в Рязанской области. Элементы этого промысла воплощались в торбы — сумки для переноса вещей.



Ковер Пирот Килим

Затронем тему белорусского ткачества, это, прежде всего, белорусские рушники. В нашем Центре традиционного искусства «Славич» долгое время преподавала данный вид промысла Наталья Дмитриевна

Кананович. Этот человек на постсоветском пространстве, с точки зрения ручного станочного ткачества, — один из сильнейших педагогов, также она является носителем белорусской традиции, хотя владеет всеми техниками ткачества и знает орнаменты, связанные с практически каждым регионом России и другими славянскими странами. Тем не менее именно белорусская ткацкая традиция дает ей возможность и вдохновение для творчества.



Белорусские рушники

Росписи. Существует роспись с растительным орнаментом, которая встречается в Болгарии, Сербии. Также она есть на храме Василия Блаженного — Покровском соборе Москвы. Эти росписи практически идентичны.



Сравнение росписей с растительным орнаментом

Тонкое связующее звено между разными славянскими народами — это писанка. В Центре традиционного искусства «Славич» три студии занимаются писанкарским промыслом. При помощи воска и красок создается очень красивое изображение. Стоит сказать, что писанка создавалась к трем крупным православным праздникам: Пасха, Красная горка, Троица. К Троице — Зеленым святкам — писанки писались нежного зеленого цвета. На самом деле этот вид промысла встречается практически у всех славянских народов, поэтому мы не говорим о нем как исключительно русском или украинском явлении, где он более всего распространен. Есть белорусские кучери, есть писанка в Чехии, есть у поляков, у болгар, то есть можно сказать, что этот культурный элемент объединяет многие народы. Также есть региональные аспекты в рисунке, символике и связанной с ней обрядности.



Писанки

В Москве в нашем центре существует возможность соприкоснуться к региональным славянскими традициями. Можно познакомиться: с пением Полесья — на полесском диалекте Украины и Белоруссии, славянской писанкой, ткачеством (преимущественно с белорусской традицией), русскими ремеслами (бисероплетение, резьба, традиционная вышивка).

Коллектив «Виноград» работает на базе нашего центра и транслирует культуру белорусского Полесья.

КРИВЕНЬКАЯ МАРИНА АЛЕКСАНДРОВНА:

Алексей Кириллович, расскажите, пожалуйста, о тех образовательных практиках, которые у вас функционируют.

Столяров Алексей Кириллович:

У нас есть два проекта, которые мы реализуем сейчас на территории муниципального образования Хамовники Центрального округа Москвы. Первый называется «Москва ремесленная». В рамках этого проекта у нас есть девять программ, связанных с различными колоритными традиционными праздниками, с ремеслами, с историей района Хамовники, на которых мы в разных форматах знакомим преимущественно школьников с ремесленным наследием как столицы, так и славянских народов. Такой формат активности может включать в себя: экскурсию по Пречистенке, знакомство с основными видами традиционных промыслов, мастер-классы, чаепитие, музыкальную программу с народными музыкальными инструментами, например, гусли, колесная лира, балалайка, гармонь-двухрядка. За 2,5 часа, отведенных на реализацию программы, дети не устают, у них много разных смен видов деятельности, и в то же время происходит комплексное восприятие всего представленного материала.

Второй проект — «Школа ремесла» — рассчитан на детей с ограниченными возможностями здоровья и на детей, оказавшихся в трудной жизненной ситуации. Основная его задача — дать ребенку поверить в свои силы и получить навыки по основным ремеслам древности и современному декоративно-прикладному творчеству.

Кривенькая Марина Александровна:

Я правильно поняла, что, обратившись к вам в центр, можно подобрать ту программу, которая ответит запросу определенной образовательной организации, цели, возрасту школьников?

Столяров Алексей Кириллович:

Конечно. Кроме этого, мы выезжаем на различные площадки, участвуем в фестивалях. Более того, у нас есть 60 мероприятий, раз в год участие в них мы делаем бесплатным как для жителей ЦАО, так и для гостей, которые готовы к нам приехать.

Самое главное, я постарался выразить мысль: насколько же все-таки мы все похожи в эстетическом восприятии и в том, что мы создаем руками.

Кривенькая Марина Александровна:

Спасибо большое, Алексей Кириллович. Теперь мы перекидываем мостик к народному костюму, поскольку мы заговорили о семиотике, о картине мира славянских народов, выражаемой через орнамент, рисунок и костюм. Я с удовольствием представляю Надежду Владимировну Холмогорову, этнографа, фольклориста, исследователя традиционного русского костюма, обычаев и обрядов, а также ведущую интерактивных программ Дома ремесел «Славич».

Общность корней фольклорно-этнографического наследия славянских народов и влияние фольклора на духовно-нравственное развитие современной молодежи

Холмогорова Надежда Владимировна,
этнограф, фольклорист,
исследователь традиционного русского костюма, обычаев и обрядов,
ведущая интерактивных программ
АНО «Дом ремесел «Славич»

Сегодня мы много говорили о том, что сплачивает разные славянские народы. Таким образом, мы с вами пришли к фольклорно-этнографическому наследию и к некоему общему культурному коду, который нас всех объединяет. Культурный код — это универсальная знаковая структура, система символов, которая отличается самодостаточностью, а также уникальными чертами, о которых уже начал разговор Алексей Кириллович.

Я бы хотела обратить внимание на общность корней фольклорного и этнографического наследия славянских народов. Прежде всего, мы должны вспомнить, что такое фольклор и этнография. Фольклор — это устное народное творчество в узком понимании слова. Но если говорить более широко, то это совокупность верований, обычаев, обрядов, песен, сказок и других явлений быта. Этнография — это наука, изучающая быт, нравы народов, их материальную и духовную культуру.

Почему мы говорим об общности фольклорных и этнографических корней? Сегодня уже затрагивали тему общности языков, была продемонстрирована очень интересная схема, где обозначалось, насколько мы понимаем друг друга. Действительно, на языке фольклора у нас существует понимание. Когда к нам приезжали фольклористы из Болгарии, они пели на болгарском языке свои песни, а мы на русском — свои, и прекрасно друг друга понимали. Может быть, не до конца и не все слова, но смысл, который несут те песни и те обряды, которые они показывали, был абсолютно ясен без какого-либо перевода. Это говорит об общности наших культур и схожести восприятия наших традиций.

Прежде всего, хочется обратиться к традиционному костюму как к выражению культурного кода наших народов, потому что всем

известна фраза «встречают по одежке». В общем, по одежке встречают везде, не только в нашей стране. Как мы можем, посмотрев на человека, определить, относится он к славянским народам или нет? Обратимся к истории и археологии, потому что именно отсюда проистекают знания о происхождении и дальнейшем развитии костюма. Уже в XIX веке высказывалось предположение, что в славянском костюмном комплексе сохраняется покррой древнейших одежд. На основе археологических данных эта гипотеза была подтверждена, прежде всего, основываясь на информации, которая была получена при изучении янковской, пражской, колочинской культурами, образовавшимися в V-VIII веках в основном в Поднепровье. Материалы этих археологических исследований дают возможность анализа и понимания дальнейшего развития народного костюма.

Основу одежды восточных славян, как женской, так и мужской, составляла рубаха из домотканого холста. Наиболее древним ее покроем, судя по археологическим памятникам и фольклорно-этнографическому материалу более позднего времени, был простой туникообразный крой, когда два полотнища перегибаются через плечи, делается вырез для головы и пришиваются рукава. Есть и другой вид — с поликами, плечевыми ставками. Оба вида являются типичными для славянских народов. На основе кроя как прямого, так и рубахи с поликами мы видим историю формирования костюма практически всех славянских народов, в особенности восточных славян.

Полики — это плечевая вставка. До конца неясно, откуда она возникла, поскольку любой крой народного костюма основывается на рациональности: чем меньше швов, чем меньше разрезов, тем более рациональный крой и тем проще сшить одежду. Они существуют и у поляков, и у словаков, и даже в Северной Болгарии. По одной из версий, их возникновение связано с плечевыми фибулами — украшениями, которыми скрепляли плащи или другие элементы одежды.

Мужская рубаха обычно туникообразная. Более древний ее тип — с прямым разрезом ворота. Он сохранился на нашей территории, на Украине, в Белоруссии. А косоворотка, которую часто вспоминают как элемент народного костюма, — это очень позднее изобретение, появившееся в XV веке. Однако она известна и у других славянских народов.



Виды традиционных славянских рубах

Наиболее широко архаичные формы встречаются в женской одежде. Мы уже поговорили о крое рубах, теперь остановимся на поясной одежде, которая сохранилась у нас, на Украине, в Белоруссии, а также в соседних государствах. Прежде всего, это прямоугольный кусок ткани, который обертывается вокруг талии. В различных регионах он называется по-разному: запаска, дёрга, понёва, понька, — но тип один и тот же. То есть получается прототип юбки. Это был элемент как праздничный, так и будничный.

Следующими общими чертами у нас и у соседних государств являются украшения. Чем более украшена одежда, тем она более празднична. Более того, самый красивый праздничный наряд носили по годовым праздникам, то есть доставали из сундука раз в год. Бывали праздники малые, на которые одевались в менее украшенные костюмы. На будничной одежде украшения практически отсутствовали, но иногда добавлялись элементы ткачества, вышивки.

КРИВЕНЬКАЯ МАРИНА АЛЕКСАНДРОВНА:

Можно мы конкретизируем ваше выступление, немного рассмотрев ваш костюм?



Н.В. Холмогорова
в русском женском костюме
начала XX века
Воронежской губернии



ХОЛМОГОРОВА НАДЕЖДА ВЛАДИМИРОВНА:

Мой костюм — это наследие древнее, о чем я уже говорила. Это понёва — та самая поясная одежда, тот самый кусок ткани, который с течением времени превратился в глухую юбку. Сначала его не сшивали, то есть это был просто прямоугольник, который обертывали и завязывали на поясе.

На мне подлинный этнографический костюм начала XX века Воронежской губернии. Все вещи подлинные и этнографические, кроме платка и украшений, которые, к сожалению, не сохраняются в сундуках по причине износа или разрушения из-за длительного хранения. На мне простейший поликовый крой рубахи, который дошел до XX века. В таких костюмах ходили и до войны. В послевоенное время была уже другая культурно-социальная ситуация, в быту меньше использовали традиционные костюмы, однако они сохранялись в сундуках, и даже сейчас их можно найти аккуратно сложенными у некоторых бабушек в деревнях.

Этот простой крой позволяет сохранить ткань, меньше ее резать для того, чтобы сшить рубаху. Кроме того, по границе полика обычно идет вышивка или ткачество, то есть какой-то элемент украшения. Также вы видите передник, который является основой женского костюма практически всех славянских народов, он используется как в праздничном, так и в будничном наряде. Часто задают вопрос: почему передник, вроде как будничный элемент, с течением времени превратился в украшение. Он стал элементом декоративно-прикладного искусства, который использовался в костюме, чтобы подчеркнуть статусность, умение мастерицы ткать или вышивать. Поэтому передники сохранились в праздничной одежде...

КРИВЕНЬКАЯ МАРИНА АЛЕКСАНДРОВНА:

И перешли в школьную форму.

ХОЛМОГОРОВА НАДЕЖДА ВЛАДИМИРОВНА:

Совершенно верно. Потому что это красиво, и, конечно, в любом случае передник защищает одежду от каких-либо неловких ситуаций, которые могут с ней произойти.

Также важен головной убор, потому что женщины всегда покрывали волосы. Ни в одном славянском государстве нет такой традиции, чтобы женщины ходили с непокрытой головой. Когда девушку выдавали замуж, в зависимости от традиций конкретного региона на нее надевали головной убор либо в процессе свадьбы, либо в дни после, либо в первый день, либо после венчания, либо в процессе празднеств (а свадьба раньше могла длиться неделю). Поэтому женский головной убор обязательно присутствует. Самый простой — платок, самые сложные формы — кичка, кокошник и другие. В каждой местности свой тип головного убора.

КРИВЕНЬКАЯ МАРИНА АЛЕКСАНДРОВНА:

Спасибо большое. Вас было очень интересно слушать.

ХОЛМОГОРОВА НАДЕЖДА ВЛАДИМИРОВНА:

Завершим на том, что присутствует общность славянского костюма. Общие элементы мы можем найти в одежде всех славянских народов.



Традиционные костюмы различных славянских народов

КРИВЕНЬКАЯ МАРИНА АЛЕКСАНДРОВНА:

Спасибо большое. Мы вас обязательно пригласим еще к нашим студентам.

ДИАКОН ГЕОРГИЙ ЮРЕНКО:

Скажите, а к вам можно привести московских учителей, чтобы мастер-классы провести, показать все?

ХОЛМОГорова НАДЕЖДА ВЛАДИМИРОВНА:

Да, конечно. У нас уже был такой опыт. Мы обучали школьных методистов, проводили мастер-класс по народной кукле, также освещали тему народного костюма, потому что, как оказалось, ее мало кто знает глубоко. В основном — это поверхностная осведомленность, особенно про традиционный русский костюм. Обычно мы представляем себе сарафан, кокошник, и на этом познания, к сожалению, заканчиваются. Я всегда за то, чтобы мы изучали и знали свои традиции, видели костюм в разных его проявлениях.

КРИВЕНЬКАЯ МАРИНА АЛЕКСАНДРОВНА:

Спасибо большое, Надежда Владимировна.

А мы продолжим эту тему дальше с точки зрения использования в образовательных целях. Ирина Александровна Шаповалова, доктор педагогических наук, профессор, академик Академии педагогических и социальных наук и Академии национальной безопасности. Тема — «Славянский мир в творчестве студентов художественного вуза».

Славянский мир в творчестве студентов ФГБОУ ВО «Высшая школа народных искусств (академия)»

**ШАПОВАЛОВА ИРИНА АЛЕКСАНДРОВНА,
академик Академии педагогических и социальных наук,
академик Академии национальной безопасности,
доктор педагогических наук, профессор**

Спасибо за приглашение принять участие в таком замечательном круглом столе. И особая благодарность Московскому дому национальностей, который всегда дает нам возможность поделиться собственным опытом и расширить свои знания, слушая других.

Итак, «Славянский мир в творчестве студентов художественного вуза». Позвольте остановиться на примере одного вуза, единственного не только в России, но и во всем мире, — это ФГБОУ ВО «Высшая школа народных искусств (академия)», которая готовит профессиональных художников в области традиционного прикладного искусства и народных промыслов. Если вы слышали о декоративно-прикладном искусстве, о других видах народного искусства, то традиционное художественное искусство — это миссия только данного вуза. В этой связи я как педагог и специалист в этой области считаю, что труднейший опыт создания такого образовательного учреждения может быть признан моделью успешного сохранения традиций в условиях нового мира, когда потребности человека изменяются, а сущность традиций сохраняется.

Представляется важным обратить внимание на следующее. Искусство отражает не внешний облик окружающего мира, а внутреннюю жизнь народной души, глубины народного духа. Уважаемые коллеги, мы говорим о том, что, к сожалению, славянские языки, проходя историю своего развития, со временем все больше и больше отдалялись друг от друга. Повлияли многие процессы жизни народов, в том числе и религиозные предпочтения, и природная специфика, и политические события. Однако внутренняя жизнь народной души, глубина народного духа живет в нас, в славянах. Потому что специфика славянского духа в его абсолютно удивительной поэтической и фантастической целеустремленности. Не случайно в нашем языке жилище получило название «изба». Этимология этого слова связана с понятием «тепло» — исто-

плена была (А.А. Потебня). Закономерно то, что мы свое жилище украшаем петушком, коньком. А для того, чтобы попасть в избу, нужно пройти крыльцо (смысловая связь со словом «крыло»).

Традиционное прикладное искусство — это особая специфика, когда быт человека украшается эстетическими принадлежностями для колорита, удобной формы и для души.

Славянская душа любит улыбаться, веселиться, радоваться. В XVII веке, когда в Европе сформировался образ враждующих между собой кота и мышей, в России появилась интерпретация сюжетов на эту тему в фольклоре, художественной литературе. Судьба непримиримых врагов кота и мышей заинтересовала богородских мастеров художественной резьбы по дереву. В скульптурных группах художников традиционного прикладного искусства получила отражение небылица в лицах. Авторами таких произведений стали Чушкины, Балаевы, Ерошкины и другие художники Богородского. «Кот казанский, ум астраханский, разум сибирский» — вот как они интерпретируют известный в Европе и России сюжет: 66 мышей хоронят кота. У исследователя М.А. Алексеевой интересно представлены характеристики мышей, которые позволяют богородскому художнику не просто резать дерево, а знать, что под его резцом возникнут мышь-блудница из немецкой станицы, охтинская мышь, рязанская мышь, мыши-макарки, подкопённая мышь, мышь Емелька, мышь-значейка и другие. Все это близко и понятно носителям славянской культуры. Кот, которого мыши волокут на погост, заслуживает особого внимания: ведь он «кот казанский, ум астраханский, разум сибирский, с уса терской».



Как мыши кота хоронили
(Богородский институт художественной резьбы по дереву —
филиал федерального государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Высшая школа народных искусств (академия)»)

Сегодня в богородской резьбе также сохраняется потрясающая мимика нашего национального героя — медведя. Замечательно то, что

Правительство Российской Федерации посчитало целесообразным передать нашей академии Музей игрушки, поэтому у нас появились более широкие возможности влиять на формирование художественной игрушки XIX века, но сохраняя те музейные ценности, которые были переданы не в очень хорошем виде.

Следующее направление нашего традиционного прикладного искусства — роспись подносов. Это живопись на металле, близкая к известной жостовской, но совершенно иная. Перед нами — московское письмо. Этот вид мало кому известен. Наша академия сумела сохранить этот художественный стиль, который появился в конце XIX века как реакция на активные процессы урбанизации. Жители деревень, расположенных вокруг Москвы, попадают в столицу, начинают скучать и их уже не очень интересует жостовская декоративность. Для московского письма характерно то, что в рисунок вкладывается образ реального цветка, причем в различных плоскостных изображениях. Данный вид росписи, в отличие от жостовского письма, дает возможность, как это положено славянскому характеру, отдохнуть, чтобы набраться сил. Поэтому обязательно в таком письме есть пространство для глаза. В этой связи нам интересно наблюдение за посетителями выставок. Они говорят, что не могут насмотреться на подносы, глаза совершенно не устают. Жостовское письмо замечательное с декоративной точки зрения, а московское — с точки зрения передачи реализма природы.



Поднос в стиле московского письма

В традиционном прикладном искусстве отражаются сюжеты, связанные с 12 основными датами церковного православного календаря: Рождество Пресвятой Богородицы, Введение во храм Пресвятой Богородицы, Рождество Христово, Благовещение Пресвятой Богородицы, День Святой Троицы и др. Студенты отдают предпочтение именно таким сюжетам. Говорить о том, что наши обучающиеся остаются в историческом традиционном прикладном искусстве прошлых веков, нельзя ни в коем случае. Они живут в современном мире, сохраняя прошлое в настоящем, настоящее в будущем. Студенты глубоко изучают иностранные языки, культурологию, потому что мы понимаем, что оставить художника традиционного прикладного искусства в рамках ремесленника нельзя. Ребята должны быть социализированы в современной жизни.

Студенты очень любят А.П. Чехова. Перед нами бюро, которое так и называется «Прогулки с Чеховым». Связь со славянским живым искусством очевидна: небольшой домик, закат на фоне лесных богатств. Это студенческая учебная работа.



Бюро «Прогулки с Чеховым»

Следующий вид — узнаваемая вами федоскинская, мстёрская лаковая живопись. В этих центрах прикладного искусства есть наши институты и филиалы. Видим здесь: славянские сюжеты, лошади, устремленные в космос, Троица, которая сопровождает нас в нашем национальном восприятии жизни.



Лаковая живопись

Также есть живопись на тканях, золотное шитье, традиционная вышивка различных регионов, современное кружевоплетение и ювелирное искусство.

Нашу системную просветительскую деятельность активно поддерживает Московский дом национальностей, часто — в формате мастер-классов, встреч со студентами, круглых столов, дискуссий и диспутов. Наши студенты живут полноценной жизнью. Они вышивают, рисуют, ведут активную выставочную деятельность.

Миссия Высшей школы народных искусств — прошлое в настоящем, настоящее в будущем. Эта миссия реализуется через воспитание молодежи народным искусством. Спасибо!

КРИВЕНЬКАЯ МАРИНА АЛЕКСАНДРОВНА:

Спасибо вам огромное. Замечательные виды практики у ваших студентов.

ШАПОВАЛОВА ИРИНА АЛЕКСАНДРОВНА:

Конечно, есть производственная, учебная практики, пленэр. Наша уникальность в том, что созданный в 2003 году вуз (по инициативе академика РАО Максимович Валентины Федоровны при личной поддержке Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина) успешно развивается, выполняет миссию возрождения, сохранения, реновации традиционных художественных промыслов России. Финансирование, как и у всех, сложное. В группах обучается не более 4-5 человек, иногда даже 2. У нас реализуется индивидуальный подход

к формированию художника традиционного прикладного искусства как уникального специалиста в области народных промыслов.

КРИВЕНЬКАЯ МАРИНА АЛЕКСАНДРОВНА:

Спасибо большое. Кафедра ЮНЕСКО МПГУ работает, в том числе по теме нематериального культурного наследия, и мы будем очень рады видеть вас и ваш вуз как партнеров по этой тематике.

Нам интересно узнать, как традиционная культура используется в работе со школьниками. Я даю слово диакону Георгию Юренко, консультанту-аналитику синодального отдела религиозного образования и катехизации Центра историко-культурных исследований религии и межкультурных отношений МПГУ. Попрошу вас остановиться на повседневной практике воспитательного процесса.

Использование элементов традиционной культуры русского народа в современной школе как эффективный инструмент воспитательной работы

ДИАКОН ГЕОРГИЙ ЮРЕНКО,
консультант-аналитик Синодального ОРОИК,
ведущий специалист Центра историко-культурных исследований
религии и межкультурных отношений
Института социально-гуманитарного образования МПГУ,
член совета Ассоциации учителей основ православной культуры столицы

Добрый день, уважаемые коллеги. Сообщение будет состоять из нескольких частей. Первое, о чем я хотел рассказать, — это о семинаре «Традиционная православная культура русского народа как элемент системы духовно-нравственного образования и воспитания». Он проводится каждый год в рамках Международных Рождественских образовательных чтений. Проекту уже 16 лет. Это детище Марины Михайловны Громыко, замечательного этнографа из Института этнологии и антропологии РАН (почила в 2020 году), и московского православного священника, протоиерея Александра Кузина, клирика храма святых Космы и Дамиана в Шубине (мы с супругой являемся их учениками и продолжателями). В настоящее время семинар возглавляет исследователь жизни русского народа, доктор исторических наук Кира Владимировна Цеханская.

Как мы видим эту площадку, ее назначение и миссию? Когда основатели ушли в сторону, мы с супругой взяли на себя дело поддержания работы семинара и видим свою задачу в том, чтобы он продолжал быть местом встречи педагогов, этнографов, фольклористов, священнослужителей, заинтересованных в применении элементов народной культуры для воспитания школьников. К нам приезжают замечательные докладчики, которые знакомятся, дальше взаимодействуют друг с другом и создают совместные живые и актуальные проекты.

Далее я расскажу о двух школах, где идет комплексная практика воспитания детей на основе народной культуры, ремесел, игровой и песенной традиции. Первое образовательное учреждение — это православная Школа Народного искусства императрицы Александры Федоровны

(г. Санкт-Петербург). Уникальное образовательное учреждение, вся жизнь которого пропитана изучением самых разнообразных ремесел (кружевоплетения, резьбы по дереву, иконописи, изготовлению традиционной игрушки, плетению из ивового прута и многое другое). Возрожденная в 90-е гг. XX века школа имеет своим прототипом дореволюционное образовательное учреждение, основанное супругой последнего российского императора Николая II — императрицей Александрой. Директор школы — Наталья Ивановна Пономарева — энтузиаст и подвижник российской педагогики, за без малого тридцать лет подготовила замечательную плеяду учеников, которые закончив школу, а затем получив высшее педагогическое образование, вернулись к ней как преподаватели. Отрадно, что традиция продолжается.

Сначала Наталья Ивановна приезжала к нам на семинар, потом ее ученики и ученицы. Мы в свою очередь тоже были в ее школе и стараемся всячески ей помогать. Несмотря на уникальную подготовку, не все ребята идут в специалисты по народному искусству, кто-то становится инженером, кто-то — священником, кто-то — учителем. На учеников не давят при выборе пути.

Следующее учреждение — это Православная школа «Образ» (пос. Малаховка, Московская область). Директор — Наталья Юрьевна Смирнова. Здесь на базе уроков технологии ребята изучают ремесла: резьбу по дереву, роспись, плетение, чеканку; также изучаются народная песенная и игровая традиции, русские боевые искусства. В школе стараются создать комфортную среду, в которой детям было бы интересно не просто учиться, но и жить, занять учащихся интересным делом и научить трудиться. Ученики выбирают то ремесло, которое им кажется более интересным, и далее уже совершенствуются в нем. Детям недостаточно запрещать делать что-то небезопасное, надо давать альтернативу с положительным наполнением. Конечно, ребятам рассказывают и о православии, но основное воспитание — это сама школьная среда, приучение к труду через передачу традиций от педагога к ученику.

Ребенку важно почувствовать радость от творчества. Современные дети часто бывают этого лишены, так как произошло некое выхолащивание современного образования, совершенно, на мой взгляд, ошибочное. Часто в школе за абстрактными знаниями оказывается невозможным сделать что-то своими руками, прикоснуться к красоте и прочувствовать ее. Сегодня уже звучали тезисы об эстетике славянского искусства, а в этой православной школе идет прямое приобщение к нему.

Дальше я расскажу об уникальном в своем роде опыте возрождения умирающего села Давыдово, который совершил священник, отец Владимир Климзо. Это москвич, переехавший в Ярославскую область и взявшийся восстанавливать разрушенный храм, посвященный Владимирской иконе Божией Матери. Единомышленников было сначала совсем немного, но постепенно вокруг отца Владимира собралась крепкая община. Через 10 лет восстановленный храм был уже полон, а в село стали переезжать семьи с детьми из Москвы и других крупных городов, потянулись паломники и даже исследователи — село оживло. Община, опираясь на народную культуру, дала толчок к возрождению поселения, к постройке школы, помогла местным старожилам. На примере села Давыдово в наше время можно изучать православный народный праздничный календарь таким, каким он во многом был в дореволюционный период (до гонений на религию и разрушения крестьянской общины при советской власти).

В завершение своего выступления расскажу про отделение «Православная педагогика» Тамбовского педагогического колледжа. Эта практика выросла вместе с курсом «Основы религиозных культур и светской этики», а точнее, с предметом «Основы православной культуры», когда тамбовчане задались вопросом, как подготовить хороших учителей. Такая проблема стоит во многих регионах, в Тамбове решили проблему осуществлением данного проекта. В колледже ведется подготовка педагогов-прикладников со знанием народных ремесел, с тем, чтобы, придя в школу, эти учителя могли не только преподавать основы православной культуры, но и развернуть деятельность в рамках дополнительного образования — кружков и студий углубленного изучения ремесел, народной песенной традиции. За 11 лет существования отделения прошло уже много выпусков. Я очень люблю это место, для изучения опыта подготовки педагогов возил туда учителей в рамках деятельности Ассоциации преподавателей православной культуры г. Москвы. Тамбовская епархия активно помогает этому проекту и предоставляет специалистов для чтения лекций по богословским дисциплинам. Если вам интересно взаимодействие, мы готовы плодотворно сотрудничать в этой сфере. Спасибо!

КРИВЕНЬКАЯ МАРИНА АЛЕКСАНДРОВНА:

Спасибо большое! У нас произошла переключка разных образовательных практик, подходов. У меня вопрос: если мы демонстрируем

через художественные образы, орнамент, костюм, народное прикладное творчество, фольклор нашу похожесть, понимаем друг друга языком образов и символов, почему все равно бытуют труднопреодолимые стереотипы между и внутри славянских народов? Ломать стереотипы — сложная задача, но ее замечательно решает пани Люцина Смэндзик из польского города Щецин, который когда-то был немецким...

Московский Юрий Викторович:

Воспользуюсь случаем, добавлю по поводу стереотипов. Русский народ, который раньше называли великорусским, — самый большой среди славянских. Но славяне очень разнообразны: у нас есть и православные, и атеисты, и агностики, и католики, и приверженцы евангелических конфессий, и мусульмане (в Боснии и Герцеговине). Мы имеем различия, но в то же время нас объединяет что-то общее. Братья-славяне действительно во время войны против общих врагов были сплочены. Вспомните, Берлин брали по сути объединенные славянские войска. Официально в штурме участвовала не только Красная Армия, но и Войско Польское. Разумеется, в Красной Армии были воины не только славяне, но славян-то было все же большинство.

Кривенькая Марина Александровна:

Передаю слово пани Люцине, которая расскажет о том, как сейчас объединять молодежь наших стран. Это старший преподаватель русского языка Щецинского университета, Центра языкового образования, Республика Польша. Вам слово.

Культурно-образовательный потенциал стажировок польских студентов в Россию

ЛЮЦИНА СМЭНДЗИК,
старший преподаватель,
Академический Центр языкового образования,
Щецинский университет, Республика Польша

Спасибо большое. Хочу всех поприветствовать и поблагодарить за приглашение на этот круглый стол. Хотела бы сказать несколько слов о стажировках, которые я стараюсь организовать совместно с МПГУ. Эта идея появилась в 2016 году. Мне как преподавателю русского языка хотелось внести что-то новое. Как всем известно, самый лучший опыт — когда попадаешь в натуральную языковую среду, чтобы не только обучиться языку, но и познать культуру, историю и людей. Поэтому я решила организовать двухнедельные стажировки и в Москву привезти своих студентов с разных факультетов нашего университета для изучения языка. Мы приезжали 4 раза вплоть до 2019 года. В 2020 году собралась группа из 24 человек, но, к сожалению, нам помешала пандемия. Было уже все приготовлено — составлены план, программа, но мы не смогли приехать.

Наши стажировки составляли группы от 17 до 20 человек. Программа имела несколько очень важных аспектов: дидактический, образовательный, познавательный, страноведческий и культурный. В занятиях студенты участвовали с большим интересом. Хочу подчеркнуть большую роль педагогов МПГУ, старательно и детально готовивших наши занятия, проходившие в дружеской обстановке.

Значимым аспектом также является то, что занятия проводились совместно с российскими студентами, со сверстниками. Для студентов было очень важно познать молодежную среду, пообщаться с такими же, как они. До сих пор многие продолжают дружить, об этом мне часто сообщают. Российские студенты также помогают польским в изучении русского языка.

Культурная программа тоже всегда очень богата. Мы посещали после занятий музеи, Третьяковскую галерею, мы были в Сергиевом Посаде, Звенигороде, Абрамцево, Коломенском. В 2019 году коллеги помогли организовать экскурсию в Санкт-Петербург. Мы побывали

в Эрмитаже, объездили весь город. Мне хочется поблагодарить мою коллегу Ольгу Николаевну Яшину, которая является историком, она проводила для нас экскурсии по Москве и пригороду. Наши студенты до сих пор вспоминают Ольгу Николаевну и очень благодарны за интересную и понятную подачу материала. Даже студенты, которые не знали языка на высоком уровне, смогли усвоить полученную информацию.

Также приехавшие со мной в Москву на повышение квалификации педагоги-полонисты, которые обучают польскому языку, были рады выступить со своими докладами перед российскими студентами.

Будем стараться сотрудничать и в будущем.

КРИВЕНЬКАЯ МАРИНА АЛЕКСАНДРОВНА:

Благодарим вас, дорогая Люцина. История этих стажировок — пример активного проявления инициативы педагогами и желанием студентов побывать в России. Мы были очень тронуты тем, как Люцина рассказывала о впечатлениях студентов о поездках. Люцина — это большой подвижник, с широкой доброй и щедрой душой, которая рвется в Россию.

Ольга Николаевна Яшина, я попрошу вас тоже поддержать разговор.

ЯШИНА ОЛЬГА НИКОЛАЕВНА,

кандидат исторических наук, доцент кафедры ЮНЕСКО Института социально-гуманитарного образования МПГУ

Спасибо большое. На примере Люцины хочу сказать, что педагоги сильнее политиков и журналистов. Имею в виду тех журналистов и политиков, которые навязывают свое мнение. Мне кажется, пани Люцина демонстрирует примерами этих совместных стажировок один из тезисов, которые Марина Александровна заявила в начале: образовательный туризм — славянские маршруты. Хочу подчеркнуть, что туризм — это не просто развлечение, это миротворческое движение. Подобная деятельность будет способствовать установлению мира на нашей планете. Мы все с нетерпением ждем, когда падут границы пандемии и страны наконец распахнут свои двери. Я в свою очередь благодарю всех и надеюсь, что после этого круглого стола у нас с

пани Люциной появятся новые точки реализации нашей программы. Например, обязательно пойдем в «Славич», будем изучать схожесть славянских костюмов, к Георгию Юренко и т.д. Спасибо всем!

КРИВЕНЬКАЯ МАРИНА АЛЕКСАНДРОВНА:

Спасибо большое, коллеги. Если разговор идет о мире и о пространстве без границ, то я попрошу выступить Наталью Ивановну Маслакову-Клауберг, профессора Института мировых цивилизаций, кандидата политических наук, члена Ассоциации российских дипломатов. Наталья Ивановна, вам слово.

**Славянский мир в XXI веке:
актуальные проблемы
в современных международных отношениях**

МАСЛАКОВА-КЛАУБЕРГ НАТАЛЬЯ ИВАНОВНА,

**кандидат политических наук,
член Ассоциации российских дипломатов,
профессор Института мировых цивилизаций**

Спасибо большое. Я благодарна за приглашение. Мое выступление будет не только анализом, но и предложением. Я рада, что здесь присутствуют представители из Сербии и Польши. Хотелось бы, чтобы представителей нашего славянского мира было больше, чтобы мы сконцентрировались на совместных проектах.

Сейчас я занимаюсь публичной дипломатией. Сотрудничество и взаимодействие славянского мира я внимательно рассматривала с точки зрения международных организаций. Необходимо констатировать то, что сейчас славянский мир находится в кризисном положении. Если 100 лет назад он был един, то сейчас выстраивается новая парадигма международных отношений, и это заставляет весь славянский мир коррелировать.

Я бы хотела подумать о славянском мире следующее: мы в единении или расколе? Единый межкультурный код, о котором мы говорили, — это язык, культура и религия, все это подвержено сейчас агрессивной политике. Поскольку многие славянские государства втянуты в единый вектор развития Европейского союза, НАТО, уже каждый из этих народов стремится найти свой цивилизационный код не вместе с Россией, а вместе с общеевропейским пространством. Если мы пройдем по музеям этих стран, мы видим, что России там нет, что, например, корни болгарского народа совсем не связаны с Россией, а идут они от Римской империи.

Проблема состоит здесь в другом: обсуждая вопрос славянского единства, мы упускаем из вида молодое поколение. Посмотрите, в наших бывших союзнических странах Восточного блока молодое поколение не говорит на русском языке и не понимает его. Зато есть целые программы «Америка для Болгарии», «Америка...» и для других славянских стран.

Над чем же необходимо работать в наших международных проектах? Мы должны сконцентрироваться на общеславянском культурном наследии, которое является частью мирового. Мы должны чаще участвовать в совместных проектах. В Институте мировых цивилизаций летом запускается проект «Дипломатия, культура и межкультурный диалог». Я хотела бы призвать к тому, чтобы на эту площадку или в сотрудничестве с институтом мы могли привлечь партнеров из Польши, из Венгрии, из Чехии и других стран, чтобы они могли рассказать о своем культурном наследии.

На круглом столе присутствует представитель Польши. С одной стороны, Польша занимает среди европейских стран одну из сильных позиций, с другой стороны, Польша принадлежит к православному миру, поскольку существует Польская Православная церковь. У нас есть совместный православный опыт сотрудничества. Нам есть что обсудить. Например, я бы попросила Польшу рассказать об образе Божьей Матери Ченстоховской. В России этот образ Богородицы достаточно известен. Этому образу молился русский полководец М.И. Кутузов. Одной из тем нашего совместного диалога могло бы стать православное культурно-историческое наследие. Сегодня для славянских народов особенно важным является умение слушать и слышать друг друга. Поэтому проведение совместных проектов должно способствовать формированию единого общеславянского культурно-исторического пространства.

КРИВЕНЬКАЯ МАРИНА АЛЕКСАНДРОВНА:

Спасибо большое. Ваше выступление во многом подводит итоги нашего круглого стола. Мы также готовы сотрудничать в этом проекте и во многих других, потому что наша кафедра международного образования занимается культурным наследием России и славянских народов. Это часть гражданского и патриотического образования. Уметь правильно распорядиться этим большим ресурсом, которое нам предоставляют историко-культурное наследие и духовно-нравственные ориентиры славянского мира, — это задача педагога.

Мне очень хочется закончить круглый стол вместе с моей коллегой Еленой Олеговной Хабенской.

Этническая идентичность и славянство

ХАБЕНСКАЯ ЕЛЕНА ОЛЕГОВНА,

кандидат исторических наук,

ведущий специалист Центра регионоведения

и гуманитарно-образовательного сотрудничества ИСГО МПГУ

Добавлю свое понимание понятия «славянский мир». Мне кажется, что его «духовная», «культурная» и «цивилизационная» составляющие в значительной степени мифологизированы. Романтики славянского мира и единства придают этому понятию «этнический» смысл и контекст и разворачивают вокруг него мифы, схожие с мифами об «этничности» и «этнической идентичности». На самом же деле все так называемые «этнические» категории, применительно к сегодняшнему времени, — это в значительной степени интеллектуальный конструкт, а не реальность, связанный с бытованием и функционированием представлений людей об «этнической» общности, а не самой этой общности. В том пространстве, в котором мы с вами существуем (в пространстве города и «цивилизованного общества» — российского, европейского, американского и т.д.), люди не живут традиционным образом жизни, их быт давно унифицирован, а культурные отличия значительно выше между социальными группами, нежели между «этническими». Современный мир не существует в форме этнических групп и коллективов, но в форме преимущественно государств, каждое из которых в той или иной степени полиэтнично. Таким образом, этнические категории становятся категориями прошедшего времени и восходят к тем давним временам, когда человечество существовало в форме сначала родовых, затем племенных и потом уже этнических коллективов, когда каждый отдельный человек был частью этого коллектива, имел определенные функции и не мог выжить в одиночку, без своей группы. Современный человек индивидуализирован и, в массе своей, достаточно автономен по отношению к любым коллективам. Он волен выбирать себе культурную идентичность, и она не обязательно должна быть «этнической» (например, человек может считать себя космополитом, гражданином мира, гражданином своей страны, эльфом, хоббитом и кем угодно еще). В отличие от гражданской принадлежности и идентичности, которые связывают человека с реальным обществом (госу-

дарством), внутри которого он живет и поэтому достаточно устойчив, идентичность этническая по сути является виртуальной, а потому ситуативна, изменчива и может вообще отсутствовать. Так, в зависимости от ситуации и окружения человек может «примерять» на себя этничность родителей, бабушек-дедушек (поскольку в каждом из нас, как правило, намешано миллион разных корней) или вообще отказываться от самоидентификации такого рода.

Возвращаясь к «славянскому миру», будет правильнее, как мне кажется, сегодня рассматривать его как некое политическое понятие. Потому что, с научной точки зрения, славянский мир — это языковая общность и не более. Я как этнолог не могу не обратить на это внимание. Это языковая общность, причем она объединяет языки, достаточно далекие друг от друга. Все остальное — не более чем миф о «славянском единстве», наподобие многих схожих мифов. Но, с политической точки зрения, это очень важный и очень нужный нам сегодня в России (и не только) миф.

Политика, к сожалению, выше культуры. Она занимает ведущую роль в глобальных процессах, поэтому объединение славянского мира в политическом смысле и в сегодняшних политических реалиях — это очень важная вещь. Именно это — экономическое и политическое сближение со славянскими странами нужно сегодня поддерживать, а не апеллировать к мифическому «культурному коду» и «историческому единству», потому что в нашей истории это единство было с одними народами и государствами в большей степени, с другими — в меньшей, и по-разному в разные исторические отрезки. Давайте говорить о настоящем, а не о прошлом. А в настоящем, сегодня, «славянский мир» — это такое понятие, которое мы противопоставляем тому, что нам неблизко в культурном и политическом смысле (например, политике НАТО и США). Это главный момент, все остальное обсуждаемо.

И еще ремарка по поводу костюмов. У нас очень много пересечений с финно-угорскими народами, которые не являются славянами, но костюмы неспециалист перепутает с легкостью, потому что и вышивка, и набор атрибутики очень близки. Когда народы веками живут рядом, появляется много общего и в быту, и в символике, и в языках, даже если они не одной группы. Спасибо!

Сербский культурный код и песенная культура славян

АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВНА МАТРУСОВА,

кандидат филологических наук,

доцент Государственного института русского языка имени А.С. Пушкина,

ответственный секретарь журнала «Русский язык за рубежом»,

профессиональный переводчик-синхронист

Подступая к феномену «славяне», современный исследователь априори ставит себя в неудобное положение. С одной стороны, славяне как культурное и этническое единство изучаются целым институтом РАН, с другой — у современных славян, реальных, живых людей, все меньше и меньше ощущается внутренняя потребность идентифицировать себя как часть этого этноязыкового единства. Западные и частично южные славяне целиком и полностью европейцы (по крайней мере, являются частью Евросоюза и это является определяющим в их диалоге с другими славянами, а ценность «славянства» становится сниженной по сравнению с ценностью принадлежности к «европейской семье народов»), у восточных славян свой очень особый путь, южные недаром живут на Балканах — про каждую балканскую славянскую страну можно говорить очень много, но разговор, скорее всего, будет о проблемах. Так правомерно ли продолжать изучать славян как некую общность? Несмотря на все, что сейчас разъединяет славян, нам представляется правомерно говорить о славянах как этноязыковой и культурной общности, обращая внимание именно на культурную составляющую.

Само понятие «культура» рассматривалось выдающимися учеными в разных контекстах, поэтому отметим лишь несколько ее компонентов, важных для выбранной темы: культуру как коллективную память и культуру как аксиологическую систему [Бочкарев, 226-228]. Эти компоненты оказываются особенно важны для дешифровки культурного кода отдельно взятого народа или нескольких народов, а также для определения в широком смысле песенной культуры, так как из нематериальных объектов культуры именно песня (в широком ее понимании) хранит память о прошлом, с одной стороны, и сохраняет ценностные смыслы разных времен и эпох.

Если говорить об условиях, в которых складывалась песенная культура славян (мы намеренно говорим сейчас обо всех славянах), то мож-

но отметить ряд особенностей, в которых проходило становление именно культурное. Во-первых, практически все славянские народы (южные и западные) на раннем этапе своего существования как народа прошли период опыта государственности и независимости, а после на длительный период ее утрачивали (находясь или в составе Османской империи (южные славяне, например, болгары, сербы), или в составе Габсбургской монархии (западные славяне, например чехи и словаки), или в составе Российской империи (поляки и восточные славяне (не имевшие, однако, независимых государств)). Существование славян в составе огромных государственных образований, таких как Австро-Венгрия и Османская империя, было отмечено активным подавлением культурных проявлений именно славянских (приведем лишь пример «отца славянской филологии» Йозефа Добровского, который, будучи чехом, выучил родной чешский язык уже во взрослом возрасте — в результате двух веков активной германизации чешский язык вытеснялся даже из обихода чехов (в художественном преломлении этот факт выразительно описан в повести Жорж Санд «Консуэло»).

Во-вторых, имея свою самобытную музыкальную культуру, славяне не закрывались (да и не могли закрыться) от влияния мощных культурных потоков, которые практически обрушивались на них в разные периоды истории: византийские песнопения в процессе христианизации, турецкая музыка Османской империи, европейская музыка и т.д. Однако стоит сказать, что влиянию, конечно, были подвержены мелодическая, музыкальная составляющая, тогда как текстовая часть музыки — песни — наполнялись именно тем содержанием, которое сохраняло и отражало все базовые культурные ценности, все важнейшие события, происходившие в славянском мире.

Рассмотрим несколько знаковых песенных текстов, известных большинству носителей той или иной славянской культуры (можно сказать, прецедентных текстов), затем отметим, какие из ценностно-культурных компонентов этих текстов входят в сербский культурный код.

Практически все чехи и словаки знают песню *Mezi horami* (Между горами) (кстати, чехи считают ее своей, словаки своей).

*Mezi horami lipka zelená.
Mezi horami lipka zelená.
Zabili Janka, Janička, Janka
miesto jeleňa.*

(Между горами — зеленая липка//Забил Янка, Яничка-Янка вместо оленя).

Песня традиционная по содержанию — убили Янка, поставили на его могиле крест, пришла Аничка, упала на могилу Яничка и больше не встала. Что же здесь важного с точки зрения аксиологии? Во-первых, фигура самого Янка — не случайна, три национальных героя Чехии носили это имя (Ян Гус, Ян Жижка, Ян Рогач), все они погибли, и Ян из песни может быть собирательным образом народного героя. У каждого народа есть свой герой-разбойник, и именно Ян стал собирательным образом такого героя у чехов. Во-вторых, здесь собраны все аксиологически значимые компоненты отношений людей: верность Анички, остающейся на гробе возлюбленного (в песне не указано, что она именно возлюбленная, но свойство народных песен таково, что любые другие отношения (брат-сестра, мать-сын) обязательно будет указываться). Так, одна песня собрала важнейшие смыслы: верность, любовь, смерть и т.д.

Перейдем к южным славянам: знаковая песня для болгар «Хубава си, моя горо».

*Хубава си, моя горо,
миришеш на младост,
но вселяваш в сърцата ни
само скръб и жалост.*

*(Ты прекрасен, мой лес, // Пахнешь молодостью, // Но вселяешь
в наши сердца // Только печаль и сожаление).*

Обращение к лесу (обращение к природе в целом) так же часто встречается в песнях (и не только славянских), где лес (дерево, цветок) оказывается символической проекцией человека. Кто однажды посмотрит на тебя, продолжается песня, тот вечно жалеет, что не может остаться с тобой навсегда, а если придется тебя покинуть, то всю жизнь нельзя тебя забыть.

Ценностные ориентиры тут так же выразительно просты, что и в чешской песне: привязанность, любовь и красота (как отдельная ценность).

После такого краткого обзора песенной культуры славян и ценностей, заложенных в основных песнях, обратимся непосредственно к первой теме, заявленной в названии статьи: сербскому культурному коду.

Рассмотрим, входят ли обозначенные выше ценности южных и западных славян в сербский культурный код.

Начнем с песни, в которой, как и в болгарской, присутствует обращение к природе.

*Rasti, rasti, moj zeleni bore,
da se penjem tebe o vrhove,
pa da gledam dole niz drumove.
Pokraj drumu zeleni se trava,
tu mi dragi na dušeku spava.*

Обращение к сосне, просьба расти, чтобы лирическая героиня песни могла подняться вверх и увидеть своего любимого, который спит не рядом с дорогой, — отзывается мотивами любви и верности, которые мы уже видели ранее в песнях других славянских народов. Зачастую в народных песнях сон становится символом смерти (так, например, в другой сербской песне — Заспо Јанко под јабланом — девушка обращается к любимому, просит посмотреть на нее, но традиционно песня пелась на похоронах, и сон здесь, очевидно, символизирует смерть).

Еще одна песня, важная для понимания сербского культурного кода в контексте славянства в целом, знаковая песня «Густа ми магла».

*Густа ми магла паднала море
на тој ми рамно Косово.
Ништа се живо не види море
до једно дрво високо.
Под њег ми седив терзије море
они ми шијев јелече,
Колко су свезде* на небо море
Толко су шарке на њега.*

Эта песня исполнялась обычно на свадьбах, но начинается она с мрачной картины: спускался густой туман на Косово, и за ним ничего не видно, только одно высокое дерево. Туман символизирует тяжесть османского ига, в котором ни один светлый луч не указывает на возможное спасение, а вот вторая часть песни — именно свадебная: под деревом сидит юноша и шьет наряд, а пошив наряда традиционно символизирует именно свадебную тему. Отметим, что мелодия этой песни — минорная, исполнение обычно тревожно-напряженное и печальное.

На основании такого краткого анализа можно сделать предварительные выводы о сербском культурном коде, который мы выстраиваем на основании общего контекста песенной культуры славян. Во-первых, и для всех славян, и для сербов в частности оказывается важной составляющей культурного кода свобода (и оппозиция свобода — рабство).

В народных песнях редко упоминается слово «свобода», но многократно встречаются аллюзии на вторую часть этой оппозиции, и таким образом можно сделать вывод о важности (можно сказать, фундаментальности) этой оппозиции для славян и для сербского культурного кода. Во-вторых, в народных песнях мы встречаем традиционный сюжет о любви юноши и девушки и смерти юноши. Зная историческую несвободу западных и южных славян, мы можем уверенно говорить о том, что здесь проявляется онтологическая дихотомия «любовь — смерть» (она будет так же часто встречаться и у восточных славян, но у последних чаще будет связана с тем, что любимый погибает на войне). Безусловно важен компонент верности, в жизни и смерти (и верность становится связующим звеном между жизнью и смертью (как тут не вспомнить более древние сюжеты, например, Орфея и Эвридику)).

Приведенный анализ, конечно, не может быть исчерпывающим, но предварительные данные демонстрируют нам общность сербского культурного кода с общим песенным контекстом славян, с характерными для всех славян ценностями и устремлениями: к свободе, верности, любви.

Список использованной литературы

Бочкарев А. Новаторы vs архаисты: эволюция или деградация? О понятии культуры и культурной экологии. Эл. ресурс: <https://publications.hse.ru/mirror/pubs/share/folder/443dgn2frn/direct/146586874> (Дата обращения: 30.07.2021).

Обсуждение вопросов развития славянских языков и государственности на Славянских съездах XIX в.

ОЛЬГА ВЯЧЕСЛАВОВНА САПРИКИНА,

кандидат исторических наук,
доцент кафедры всеобщей истории исторического факультета РГГУ,
доцент кафедры всеобщей истории
Школы актуальных гуманитарных исследований РАНХиГС
при Президенте РФ

Введение

XIX век был временем активной национальной самоидентификации славянских народов, оформления их культурных и политических движений, появления теоретических воззрений на будущее славянства. Событиями, имевшими большое общественно-политическое значение, стали так называемые Славянские съезды — политические, научные и культурные собрания представителей славянских народов.

Мы можем назвать четыре самых известных славянских съезда: пражский 1848 г., московский и Санкт-Петербургский 1867 г., «тайный» пражский 1868 г. и еще один Славянский съезд в Праге в 1908 г. Все они являлись продолжением друг друга, но особая связь существовала между первыми тремя мероприятиями.

Идея славянских съездов строилась на различных вариантах идеологии славянской общности (или панславизма в его широком толковании), которая была основана на понимании возможности объединения всех славян на базе родства языков, близости исторических традиций, фольклора и народной культуры¹. Одними из важнейших вопросов единства стали обсуждаемые с самого первого съезда единый язык межславянского общения и будущая славянская государственность.

Формирование наций в Центральной Европе и на Балканском полуострове было процессом долгим и противоречивым. В историографии существует целый ряд теоретических моделей, посвященных этому процессу и уделяющих особенно пристальное внимание факторам, которые можно назвать символами, используемыми в ходе нациообразования.

¹ Лаптева Л.П. Идея славянской взаимности и славянские съезды XIX в. // Славянские съезды XIX-XX вв. / Под ред. М.Ю. Досталь. Москва: Институт славяноведения и балканистики РАН, 1994. С. 5-20.

Чешский историк М. Хрох², его британский коллега Э. Хобсбаум³, английский философ и социальный антрополог Э. Геллнер⁴ и другие авторы в качестве условий, сыгравших важнейшую роль в процессе формирования наций, выделяли следующие:

- память об общем прошлом;
- развитие языковых и культурных связей;
- общность территории расселения;
- религиозная близость;
- формирование гражданского общества.

Большинство славянских народов, кроме русского и польского, в силу исторических обстоятельств — длительного нахождения в иноземной зависимости, в последней трети XVIII — первой половине XIX вв. прошли процесс культурного национализма или национального возрождения, означавший превращение этносов в современные нации. Он состоял из четырех этапов:

- 1) развитие национального литературного языка;
- 2) генезис национального самосознания;
- 3) развитие национальной экономики;
- 4) обретение гражданских прав и политического самоуправления.

Таким образом, всеми авторами литературный язык и национальная культура выделяются в качестве непереносимых условий нациообразования и важнейших национальных символов, предопределяющих формирование государственности. Поговорим о том, как использовался вопрос о языке и культуре не только как символах, но и инструментах общеславянского единства во время Славянских съездов XIX в.

1. Славянский съезд в Праге в 1848 г.

Организовывая первый Славянский съезд в Праге в начале лета 1848 г., Ф. Палацкий⁵ прежде всего думал о противопоставлении его

² Хрох М. От национальных движений к полностью сформировавшейся нации // Нации и национализм. Москва: Праксис, 2002. С. 121-145.

³ Хобсбаум Э. Нации и национализм после 1780 г. Санкт-Петербург: Алетейя, 1998. 119 с.

⁴ Геллнер Э. Пришествие национализма. Мифы нации и класса // Нации и национализм. Москва: Праксис, 2002. С. 147-162.

⁵ Палацкий Франтишек (1798-1876) — чешский историк, философ, политик, деятель культуры и чешского национального движения. Автор многочисленных исторических работ, среди которых наиболее известной является «История чешского народа в Чехии и Моравии».

парламенту во Франкфурте (1848 г.), который был посвящен обсуждению форм, темпов и методов объединения Германии. Целью Ф. Палацкого было сохранение Австрийской империи. Он писал, что дело, задуманное во Франкфурте, грозит существованию Австрии как самостоятельного государства, а оно имеет важное значение не только для чешского народа, но и для всей Европы и всего человечества.

За два года до съезда оформился один из видов политического панславизма — австрославизм. Его авторами и глашатаями стали Ф. Палацкий и К. Гавличек-Боровский⁶, а газета «Народни новины», издававшаяся последним, сделала эту идею актуальной и популярной. Австрославизм предполагал сохранение Австрийской империи и превращение ее в конституционное, федеративное государство, в котором бы славянам, как и остальным народам, предоставлялись права широкой федерации. Парадокс состоял в том, что в подобном случае австрийские немцы становились бы национальным меньшинством в своей стране. Идея австрославизма ярко прозвучала в открытом письме Ф. Палацкого к Франкфуртскому парламенту. Отметим, что в нем сказано не о преимуществах одного народа над другим, а лишь о равноправии всего населения Австрии: «Я не немец или, по крайней мере, не считаю себя немцем. Я чех, славянин по происхождению, и все мои силы принадлежат моему народу. Конечно, это небольшой народ, но он с самого своего начала имеет собственную историческую индивидуальность; его государи вступили в круг германских государей, но сам он никогда не причислял себя к немцам»⁷.

Вопрос о создании самостоятельных славянских государств сторонниками австрославизма не ставился, сохранение Австрийской империи представлялось им важным для гарантии мира в Центральной и Восточной Европе.

Первый Славянский съезд проходил в Праге с 2 по 12 июня 1848 г. и через делегатов представлял всех славян Австрийской империи. В качестве гостей могли присутствовать «неавстрийские славяне». Так, на этот съезд был приглашен и затем участвовал в последовавшем за ним восстании известный русский революционер-анархист

⁶ Гавличек Карел (псевдоним — Боровский Гавел) (1821-1856) — чешский политический деятель, публицист, поэт и журналист.

⁷ Naše národní minulost v dokumentech: Chrestomatie k dějinám Československa. D.2: (Od zrušení nevolnictví do revoluce roku 1848). Praha, 1962. S. 355.

М.А. Бакунин.

Собравшиеся были разделены на три секции:

- 1) чехи, моравы, словаки — 237 человек;
- 2) поляки, русины — 41 человек;
- 3) хорваты и сербы — 42 человека.

Программа съезда состояла из четырех пунктов:

- 1) о роли славянских народов в Австрийском государстве и о причинах их взаимных столкновений;
- 2) об отношении славян к остальным нациям Австрийской империи;
- 3) о современных отношениях австрийских славян к остальным славянам;
- 4) об отношении австрийских славян к европейским неславянским народам⁸.

Результатом работы съезда стало издание Обращения к европейским народам, в котором так называемые австрийские славяне заявляли о себе как о народах, независимых от влияния Российской империи, и стремились привлечь поддержку западноевропейских государств к своим национальным движениям и к программе австрославизма. В духе разыгравшихся в это же время событий во Франции они провозглашали свободу, братство и равенство в правах всех подданных австрийского императора вне зависимости от их национальности. Впрочем, по мнению Л.П. Лаптевой, данное обращение отклика не имело в виду неконкретности содержания и в связи с началом 12 июня пражского вооруженного восстания, внезапно прервавшего съезд⁹.

Вопросы славянских языков оказались неожиданно сложными на первом Славянском съезде, они не объединяли, а, скорее, разделяли народы. Дело в том, что все славянские языки одноименных народов Австрийской империи были восстановленными и переживали процесс формирования в последней четверти XVIII — первой половине XIX вв. Собравшиеся на съезде представители интеллигенции, безусловно, знали немецкий язык и участвовали в дискуссиях, посвященных вопросам воссоздания славянских на основании собственных наречий или родственных диалектов соседних славянских народов. Выделение какого-либо славянского языка в качестве общего на Славянском съезде выглядело бы претензией на политическое лидерство. Неудивительно поэтому, что языком ведения документации Славянского съезда в Праге

⁸ Лаптева Л.П. Идея славянской взаимности и славянские съезды XIX в. С. 12-13.

⁹ Там же. С. 14.

в 1848 г. стал немецкий.

Отметим, что российский фактор на первом Славянском форуме был незначителен: «австрийские славяне» хотели войти в семью европейских народов, опасались грядущего объединения Германии и стремились к сохранению Дунайской монархии — Австрийской империи как общего дома, гарантирующего стабильность. Поэтому вопрос о русском языке как символе общеславянского единства поставлен не был.

2. Славянский съезд в России в 1867 г.

Славянский съезд 1867 г. в Москве и Петербурге, по замечанию исследователя М.Ю. Досталь, стал интересным феноменом как в отечественной, так и во всеобщей истории. Не являясь политическим или научным форумом в полном понимании слова, он представлял собой череду официальных и неофициальных встреч, дружеских бесед и научных дискуссий, обмена достижениями культуры и искусства славянских народов¹⁰.

Начало 60-х гг. XIX в. в России было периодом подъема во всех областях жизни. В это последовавшее за реформами 1861 г. время Общество любителей естествознания, антропологии и этнографии при Московском университете выступило с инициативой организации Всероссийской этнографической выставки, представлявшей все народы, проживавшие в России. Идея получила финансовую поддержку правительства. Позднее в славянофильских и близких к ним кругах возникла мысль дополнить выставку славянским отделом, чтобы наглядным этнографическим материалом напомнить россиянам об их «корнях», о родстве и близости славянских культур¹¹.

Главными инициаторами организации славянского отдела выступили известные ученые-слависты В.И. Ламанский и Н.А. Попов. В его устройстве участвовали также славянофилы И.С. Аксаков, Ф.В. Чижов, В.А. Черкасский и университетские профессора И.И. Срезневский, М.П. Погодин, С.М. Соловьев, М.Ф. Раевский и др. Сначала организаторы обратились к зарубежным славянским ученым с просьбой о присылке необходимых экспонатов. Затем возникла мысль о приглашении всех, кто помогал с организацией выставки из-за рубежа, а

¹⁰ Досталь М.Ю. Предисловие // Всероссийская этнографическая выставка и Славянский съезд в мае 1867 года / Сост. А.Н. Иванов. М.: Институт русской цивилизации, 2017. С. 3

¹¹ Там же. С. 3-4.

вместе с ними — известных славянских интеллектуалов и политиков. Для подготовки съезда в марте 1867 г. в Санкт-Петербурге был создан специальный общественный Комитет по приему славянских гостей¹².

Ставший дополнением к Всероссийской этнографической выставке съезд сопровождался определенной идеологической подготовкой, призванной оживить «славянолюбивые» настроения как в российском обществе, так и в среде прибывавших славянских гостей. В периодических изданиях выходили материалы о славянской истории, о литературе, об искусстве; публиковались биографии славянских политиков и ученых, например, Ф. Палацкого и Ф. Ригера¹³. Но главным предсъездовским событием была публикация В.И. Ламанским в Чтениях Общества истории и древностей российских при Московском университете написанного еще в 1851 г. трактата Людовита Штура «Славянство и мир будущего», носившего ярко выраженный панславистский характер¹⁴.

На эти славянофильские действия остро отреагировала немецкая, венгерская и польская пресса, выразившая опасение, что «побратимство на панславянской основе — это заговор против Австрии». Однако оснований для этого не было. Ни организаторы выставки, ни русское правительство не имели антиавстрийских и антитурецких целей, наоборот, внешнеполитический курс России по-прежнему состоял в поддержании статус-кво в Австрии и отчасти — в Турции, невмешательстве в их внутренние дела, хотя подспудно шла работа по отмене позорных статей Парижского договора 1856 г. о проливах, заключенного по итогам Крымской войны 1853-1856 гг., и по организации тайной помощи сербам и болгарам в создании Балканского союза¹⁵.

Однако слишком явные «славянолюбивые» настроения части российской общественности и интеллектуалов не получили поддержку официальных российских властей, стремившихся в этот момент отмежеваться от обвинений в панславизме для получения большей свободы действий на международной арене. Даже в провинциальных городах по пути следования представителей зарубежных славянских народов, наряду с оказываемым им радушием, местные чиновники материально

¹² Там же. С. 4-5.

¹³ Ригер Франтишек Ладислав (1818-1903) — видный деятель чешского национального движения, политик, экономист. Лидер чешской Национальной либерально-консервативной партии (Старочешской), один из авторов ее программы.

¹⁴ Досталь М.Ю. Предисловие. С. 5-6.

¹⁵ Там же. С. 6.

и идеологически стремились дистанцироваться от Славянского съезда, полностью отделив его от Этнографической выставки¹⁶. Такой была общая политика, продиктованная Петербургом, не желавшим проявлять внешние признаки отсутствия лояльности к Австро-Венгрии и к Османской империи.

Надежды славянофильски настроенной части российского общества выразил ученый-славист В.В. Макушев: «Разница между взаимными нашими (славянскими — О.С.) друг на друга воззрениями была та, что мы слишком идеализировали наших единоплеменников, а они презирали нас, обзывали варварами, беспрестанно толковали о нашем кнуте, о нашем рабстве, о нашем «царе-папе», привыкли считать нас своими учениками и хвалиться перед нами своими успехами в науке и жизни общественной. Можно надеяться, что нынешняя поездка славян в Россию рассеет их недоразумения и переменит их взгляд на наш народ и наше государство; с другой стороны, и мы стали смотреть на них несколько иначе, чем прежде, и отдавать им должное. Взаимные отношения наши изменились, и возврат к ненавистному прошлому невозможен»¹⁷.

В духе идей славянского единства автор сетовал на слишком скудное взаимное изучение и отсутствие активных действий; на то, что труды большинства российских ученых-славистов были предназначены лишь для профессионалов, а широкому кругу читателей адресовались только переводы О.М. Бодянским двух знаменитейших трудов П.Й. Шафарика и «Обзор истории славянских литератур» А.Н. Пыпина, сожалел об отсутствии переводов исторических трудов Ф. Палацкого, В. Томека и других чешских исследователей на русский и иные славянские языки.

В документах нашло отражение обсуждение возможности и характера будущего славянских объединений. Среди предложений были: создание в Варшаве общего славянского университета, периодический созыв съездов славянских ученых и деятелей искусств для расширения научных и культурных контактов, распространение знаний друг о друге среди славянских народов. С этой целью В.В. Макушев предложил создать научно-просветительскую организацию — Дружеское славян-

¹⁶ Отдел рукописей Российской Национальной библиотеки. Ф.377. Дело 79. (Материалы о подготовке к приезду славянских ученых в Вильно. Апрель 1867 г.) Лл. 1-2 об., 8.

¹⁷ Archiv Národního Muzea v Praze. Pozůstalost "František Ladislav Rieger (1818-1903)". Karton 107/1. (Separatky, věnované ruskými autory Palackému a Riegrovi (s osobním věnováním): Макушев В., 1867. (На прощание со славянскими гостями). С. 4.

ское общество¹⁸, настаивал на необходимости некоторых совместных славянских изданий, например «Краткой славянской статистики и этнографии», перевода «Научного словаря» Ф.Л. Ригера, перевода «Истории королевства Чешского» В. Томека, написания и издания общей «Истории славян» и выпуска периодического журнала под названием «Славянский вестник».

Много внимания на Славянском съезде было уделено обсуждению дальнейшего развития славянских языков. Хозяева форума настаивали на необходимости введения русского языка в качестве «культурного» для всех славян. При этом развитие национальных языков зарубежных славянских народов не ставилось ими под сомнение. В.В. Макушев в своих речах и здравицах неоднократно использовал, например, чешский язык, цитируя народные песни и сонеты Яна Коллара¹⁹.

Однако славянские гости единодушно отказались от признания русского языка в качестве общеславянского. Общее мнение высказал Ф. Палацкий: «Все мы славяне тем охотнее будем учиться русскому языку, чем более поучительного и утешительного будет нам представлять русская литература; но из-за этого мы никогда не покинем и не пренебрежем своим собственным языком и литературой. Мечты об образовании и распространении одного языка всеславянского — суть мечты и ничего более»²⁰.

В ходе дискуссий в российской прессе были определены проблемы, ставшие основными для делегатов съезда. Ими являлись уже традиционные вопросы о русском языке как об инструменте межславянского общения; о том, существует ли цивилизационное единство славян и какие факторы его определяют; какое значение для славянских народов имеет соседство с Российской империей. Организаторы съезда считали, что именно Россия должна стать культурной, конфессиональной и, опосредованно, политической основой славянского единства. Главная надежда при этом возлагалась на язык межнациональных связей. Поэтому российские интеллектуалы выдвинули в качестве основы славянской общности русский язык. Однако представители зарубежного славянства

¹⁸ Там же. С. 5-7.

¹⁹ Коллар Ян (1793-1852) — словацкий политик, поэт и философ, автор идеи «славянской взаимности». Наиболее известны такие его произведения, как поэма «Дочь славы» и трактат «О племенах и наречиях славянских».

²⁰ Archiv Národního Muzea v Praze. Pozůstalost "František Ladislav Rieger (1818–1903)". Karton 107/1. (Separatky, věnované ruskými autory Palackému a Riegrovi (s osobním věnováním): Palacký Fr., 1867. S. 6.

к этому предложению отнеслись настороженно.

Единодушными гости и хозяева проявили себя в вопросе об освободительной роли России в отношении славян, особенно южных, в становлении их государственности.

Заключение

В научной литературе существует мнение, что славяне во многом разочаровались в возможностях осуществления своих политических надежд при помощи России, так как съезд не побудил австрийское правительство капитулировать перед демонстрацией их единства в Москве и отказаться от переустройства Австрийской империи по принципу Австро-Венгерского дуализма. Но этому противоречат сведения о так называемом «тайном» или втором пражском съезде 1868 г., собравшемся по случаю открытия в Праге Национального театра и названном «тайным», поскольку официальные встречи и приемы во время него не проводились, большинство мероприятий состоялось в парке «Стромовка»²¹. Русофильские тенденции на нем были очень сильны, даже у известного младочеха Юлиуса Грегра²². Определенное недоверие к российской политике придет позже, после Восточного кризиса 70-х гг. XIX в.

Основными результатами съезда 1867 г. стало получение финансовой помощи от России южнославянскими народами, расширение и укрепление научных и культурных межславянских связей, весьма важных в обострившейся политической обстановке.

Идея общеславянского языка была более популярна в России, чем за ее пределами. Но тем не менее русский часто упоминали в качестве условного языка диалога между славянскими народами. В течение второй половины XIX в. он продолжал оставаться языком межславянского культурного и научного обмена и в этом смысле был своеобразным символом и инструментом сближения славянских народов.

История славянских съездов показала, что славяне активно и с большим желанием стремились к взаимному сотрудничеству в области славянских языков, культуры и науки. Вопросы формирования национальной государственности были связаны с политической обстановкой в Европе и поэтому вызывали больше противоречий и требовали дополнительных решений.

²¹ Харциева Г.Ю. «Тайный славянский съезд» 1868 г. в Праге // Славянские съезды XIX-XX вв. / Под ред. М.Ю. Досталь. Москва: Институт славяноведения и балканистики РАН, 1994. С. 92-98.

²² Юлиус Грегр (1831-1896) — чешский публицист и политический деятель партии младочехов (фракции Национальной партии).

КРИВЕНЬКАЯ МАРИНА АЛЕКСАНДРОВНА

— Спасибо! В завершение мне хочется сказать следующее. Что бы каждый из нас в отдельности, каждый из славянских народов, ни выбрал бы в качестве своего определения славянского мира или вообще славянства, как бы ни определил свою принадлежность к нему, что бы это ни было, — пусть то, что мы выбрали для себя, помогает нам сегодня. Если это обращение к прошлому, пусть оно будет адресовано к сегодняшнему дню и пусть будет, естественно, ресурсом для будущего. Пусть из всего, о чем сегодня шла речь, помогает то, что каждый из нас назовет славянским единством. Если это нам в помощь, значит, это во благо. Я думаю, что не стоит то, что нас объединяет, оставлять только в прошлом. Давайте это искать и в настоящем.

ПРИЛОЖЕНИЕ











Корректор — Т.П. Костенко

Изготовление оригинал-макета
и компьютерная верстка — Ю.В. Сидорова

Цифровая печать — А.А. Миллер

Формат 60х84 1/16.
Бумага Хегох. Гарнитура Асадеміа. Печать цифровая.
Усл. печ. л. 4,5. Тираж по требованию
